

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १५९२/२०१०.

श्री. देवचंद धोंडू बिसेन,
मु. पिंडकेपार, पो. पाथरी,
ता. गोरेगांव, जि. गोंदिया.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. आर. व्ही. आकुलवार,
प्रथम अपील्य अधिकारी तथा
तहसीलदार,
गोरेगांव, जि. गोंदिया.

श्री. डी. के. मिश्रा,
जनमाहिती अधिकारी तथा
मंडळ अधिकारी, मोहाडी,
ता. गोरेगांव, जि. गोंदिया.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २०.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३१.१२.२०१० रोजी नोटीस काढून दिनांक १.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक १.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी त्यांचेकडील दिनांक १७.९.२०१० च्या माहिती अधिकारखाली अर्जाप्रमाणे जनमाहिती अधिकारी तथा नायब तहसीलदार, गोरेगांव यांचेकडे अर्ज सादर करून गट नं. २५१/७ चा २००६-२००७ चा ७/१२ व ८ अ नकाशा या कागदपत्राची मागणी करून सदरचा फेरफार श्री. भिमसेन कावसेन चंद्रसेनच्या नांवाचा

पाहिजे आहे. म्हणून ७/१२ व ८ अ मागितले होते. तसेच अपीलकर्ता यांचे बंधू श्री. रुपचंद्र धोंडू बिसेन यांच्या मृत्युपत्राची झेरॉक्स प्रत त्यांनी मागितली होती. अर्जाचे अनुषंगाने दिनांक २८.१०.२०१० रोजी अपीलकर्त्यास गट नं. २५१/७ चा ७/१२ चा उतारा व ८ अ इत्यादी कागदपत्रे व श्री. रुपचंद्र धोंडू बिसेन यांच्या मृत्युपत्राची प्रत तलाठी, मुढीपार यांनी दिनांक २८.१०.२०१० रोजी पुरविल्याचे दिसून येते. तथापी मिळालेल्या माहितीने अपीलकर्ता यांचे समाधान झाले नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील तहसीलदार, गोरेगांव यांचेकडे दिनांक १८.१०.२०१० रोजी दाखल केलेले दिसून येते. मात्र प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही अपेक्षित माहिती उपलब्ध न झाल्यामुळे त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केलेले आहे.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्ता यांच्या दिनांक १७.९.२०१० चा माहितीचा अर्ज दिनांक २८.९.२०१० च्या पत्राने संबंधित जनमाहिती अधिकारी तथा मंडळ अधिकारी, मोहाडी यांचेकडे नायब तहसीलदार यांचेकडून पाठविण्यात आला. तथापी सदरची माहिती मागण्याचा अर्ज मंडळ अधिकारी यांचेकडे दिनांक १२.१०.२०१० रोजी प्राप्त झालेला दिसून येतो. सदरचा अर्ज मंडळ अधिकारी यांचेकडे प्राप्त झाल्यानंतर मंडळ अधिकारी यांनी तलाठी, मुंडीपार यांचेकडून अपीलकर्त्यास पाहिजे असलेली माहिती देण्यासाठी दिनांक १९.१०.२०१० च्या पत्राने कळविले. त्याला अनुसरून तलाठी, मुंडीपार यांनी दिनांक २८.१०.२०१० रोजी गट नं. २५१/७ चा ७/१२ चा उतारा व ८ अ ही कागदपत्रे उपलब्ध करून दिली. तसेच मृत्युपत्र देखील उपलब्ध करून दिले. मात्र यावर अपीलकर्ता यांचे असे म्हणणे आहे की, सदरचा गट नं. २५१/७ चा ७/१२ चा उतारा व ८ अ हा भिमसेन काळसेन चंद्रसेन यांचे नावाने फेरफार करून मिळणे आवश्यक आहे. तथापी प्रस्तुत प्रकरणी तहसीलदार, गोरेगांव यांनी आयोगापुढे नमुद केले की, महसूल दस्तावेज गट नं. २५१/७ चा ७/१२ चा उतारा व ८ अ हा मय्यत श्री. रुपचंद्र धोंडू बिसेन यांचे रजिस्टर मृत्युपत्रानुसार श्री. हिरदीलाल धोंडू बिसेन यांचे नावावर फेरफार करण्यात आलेला आहे. कारण सदरच्या मृत्युपत्रात मय्यत श्री. रुपचंद्र धोंडू बिसेन यांनी त्यांची सर्व जमीन व मालमत्ता ही त्यांचे बंधू श्री. हिरदीलाल धोंडू बिसेन यांचे नावावर करण्याबाबत मृत्युपत्र दिले आहे. त्या मृत्युपत्राच्या आधारे महसुली दस्तावेज ७/१२ व ८ अ मध्ये नोंद घेण्याची कार्यवाही संबंधित तलाठ्याने केलेले आहे. मात्र अपीलकर्ता यांचे असे म्हणणे आहे की, सदरचे मृत्युपत्र हे त्यांना मान्य नाही.

... ३ ...

म्हणून मृत्युपत्राप्रमाणे झालेले फेरफार देखील त्यांना मान्य नाही. म्हणून याबाबत तहसीलदार यांनी त्यांची भूमिका स्पष्ट करतांना आयोगासमोर असेही सांगितले की, अपीलकर्ता यांना फेरफार संबंधी आक्षेप असल्यास त्यांनी उपविभागीय अधिकारी, गोंदिया यांचेकडे अपील करणे आवश्यक आहे.

४. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी आणि प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्ता यांना तलाठी, मुंडीपार यांनी दिनांक २८.१०.२०१० रोजी महसूली दस्तऐवजाप्रमाणे गट नं. २५१/७ चा ७/१२ चा उतारा व ८ अ तसेच मय्यत श्री. रुपचंद्र धोंडू बिसेन यांच्या मृत्युपत्राची झेरॉक्स प्रत उपलब्ध करून दिलेली आहे. मात्र महसूली दस्तऐवज फेरफार नोंदी बाबत आक्षेप असल्यास त्या संबंधी अपीलकर्त्याने उपविभागीय अधिकारी, गोंदिया यांचेकडे अपील करणे संयुक्तिक होईल. तथापी अपीलकर्त्यास वर नमुद केल्याप्रमाणे माहिती उपलब्ध झाल्यामुळे अपीलकर्त्याचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १५९५/२०१०.**

श्री. सुशिल दशरथ ढेंगरे,
प्लॉट नं. १५, रोड नं. २,
विश्वकर्मा नगर, नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. सुशील वैद्य,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
तहसीलदार,
कळमेश्वर, जि. नागपूर.

श्री. एम. एल. डुमरे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
तलाठी साजा क्र. २३, आष्टीकला,
ता. कळमेश्वर, जि. नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २४.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३१.१२.२०१० रोजी नोटीस काढून दिनांक २.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक २.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी असे नमुद केले की, माहितीच्या अधिकाराखाली त्यांनी दिनांक २३.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा तहसीलदार, कळमेश्वर यांचे कार्यालयाकडे माहितीचा अर्ज करून मौजा चिचभुवन सर्व्हे नं. ४/१ व ४/२ तसेच ६४/६५ आदेश दिनांक २७.७.१९६६ रोजीचे आदेशाची प्रत तसेच ६४/६५ आदेश

अन्वये भुसंपादन अधिकारी, नागपूर यांचे आदेश क्रमांक ३२/अ-६५ या काढलेल्या आदेशाची प्रत मागितली होती. तथापी त्यांना ३० दिवसांत माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील तहसीलदार, कळमेश्वर यांचेकडे दिनांक २७.१०.२०१० रोजी दाखल केले. प्रथम अपील दाखल केल्यानंतर तहसीलदार, कळमेश्वर यांनी दिनांक ३०.१०.२०१० च्या पत्राने त्यांना माहिती उपलब्ध करून दिली. तथापी उपलब्ध करून दिलेली माहिती आदेश क्रमांक ३३/अ-६५, दिनांक २४.५.१९६६ तसेच ३१/अ-६५ ही माहिती उपलब्ध करून दिली. मात्र आदेश क्रमांक ३२/अ(६५, दिनांक २७.७.१९६६ ची प्रत त्यांना उपलब्ध करून दिली नाही. त्यामुळे त्यांनी आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

२. जनमाहिती अधिकारी आणि प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा तहसीलदार, कळमेश्वर यांनी असे नमुद केले की, अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती ही तलाठी साजा क्रमांक २३, आष्टीकला, ता. कळमेश्वर यांचेशी संबंधित असल्यामुळे त्यांचेकडून माहिती प्राप्त करण्यात आली. तलाठी यांचे कार्यालयाकडे जी माहिती उपलब्ध होती ती माहिती अपीलकर्त्यास देण्यात आली. तथापी आदेश क्रमांक ३२/अ-६५, दिनांक २७.७.१९६६ सर्व्हे नं. ४/१, ४/२ बाबत काढण्यात आले होते. त्या आदेशाची प्रत मात्र तलाठी यांचेकडे उपलब्ध नसल्यामुळे ती माहिती देता आली नाही. याबाबत तहसीलदार यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती ही भुसंपादन अधिकारी, नागपूर यांनी दिनांक २७.७.१९६६ रोजी सर्व्हे नं. ४/१, ४/२ आदेश ३२/अ-६५ काढलेले आहे. सदरची माहिती ही सुमारे ४० वर्षांपूर्वीची असल्यामुळे तलाठी कार्यालयाकडे किंवा तहसीलदार कार्यालयाकडे त्याची प्रत उपलब्ध झालेली नाही. तथापी याबाबत अपीलकर्ता यांचे असे म्हणणे आहे की, भुसंपादन अधिकारी यांचेकडील दिनांक २७.७.१९६६ च्या आदेशान्वये गट क्रमांक ४/२ मध्ये दिनांक २६.३.२००४ रोजी फेरफार केल्याची नोंद ७/१२ च्या उताऱ्यावर केल्याचे दिसून येते. म्हणून सदरचा आदेश त्यांना प्राप्त होणे आवश्यक आहे. तहसीलदार यांनी सुनावणीत असेही नमुद केले की, दिनांक २६.३.२००४ रोजी तलाठ्यानी घेतलेला फेरफार यांचे कागद पाहिले असता दिनांक २७.६.१९६६ च्या आदेशाची प्रत दिसून येत नाही. तथापी सदरचा आदेश हा भुसंपादन अधिकारी, नागपूर यांचेकडील असल्यामुळे त्यांच्या कार्यालयात याबाबत पत्र व्यवहार करून शोध घेण्यात येईल व भुसंपादन अधिकारी, नागपूर यांचे कार्यालयात हे आदेश मिळाल्यास अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देण्यात येईल असे तहसीलदार यांनी सुनावणीत नमुद केले. म्हणून अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून अपीलकर्त्याने मागितलेले आदेश हे भूसंपादन अधिकारी, नागपूर यांचे कार्यालयाकडील असल्यामुळे सदरच्या कार्यालयाशी तहसीलदार, कळमेश्वर यांनी पत्र व्यवहार करून सदरच्या आदेशाची प्रत मिळविण्याचा प्रयत्न करावा व सदरच्या आदेशाची प्रत मिळाल्यास अपीलकर्त्यास विनामुल्य व्यक्तिशः रजिस्टर पोस्टाने पाठवावे. तथापी सदरचा आदेश न मिळाल्यास तसे स्पष्टपणे अपीलकर्त्यास कळवावे.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६०६/२०१०.**

श्री. जानबा शंकरराव मस्के,
६०३, हिवरी ले आऊट, पावर हाऊस जवळ,
नागपूर - ४४० ००८.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
आयुक्त,
महाराष्ट्र राज्य परीक्षा परिषद,
डॉ. आंबेडकर मार्ग, पुणे-१.

श्री. सुधाकर तांबे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
उपआयुक्त,
महाराष्ट्र राज्य परीक्षा परिषद,
डॉ. आंबेडकर मार्ग, पुणे-१.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २०.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३१.१२.२०१० रोजी नोटीस काढून दिनांक ३.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ३.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व माहिती अधिकारी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक १४.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी महाराष्ट्र राज्य परीक्षा परिषद, पुणे-१ यांचेकडे अशोक अध्यापक विद्यालय, गणेशनगर, नागपूर येथून एप्रिल १९८६ मध्ये द्वितीय वर्ष परिक्षेला ३०

... २

... २ ...

विद्यार्थी बसले होते. त्या परिक्षार्थ्यांचे रोल नंबर ११२१८९ पासून ११२१९८ असे एकूण ३० विद्यार्थी त्यापैकी कु. माधूरी मधुकरराव काळे, रोल नंबर ११२१८३ यांच्या निकालाची सध्या स्थितीची माहिती मागितलेली दिसून येते. सदरच्या अर्जाचे अनुषंगाने अपीलकर्ता यांनी सुनावणीचे दिवशी दिनांक ३.२.२०११ रोजी माहिती आयुक्तांकडे लेखी निवेदन सादर करून गैरअर्जदार तथा उपायुक्त, महाराष्ट्र राज्य परीक्षा परिषद, पुणे श्री. सुधाकरराव तांबे यांचेशी चर्चा केली असता मला आवश्यक असलेली माहिती उपलब्ध करून देण्याबाबत खात्री दिली आहे. त्यामुळे माझे समाधान झाले आहे व याबाबत माझी सध्या कोणतीही तक्रार नाही म्हणून अपील मागे घेत आहे. तसेच पुढे मला संबंधित माहिती न मिळाल्यास मी रितसर तक्रार करील असे निवेदन सादर केल्यामुळे सदरचे अपील खारीज करण्यात येत आहे.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

HIREKHAN/GBVDH/७७-७८/३.२.२०११

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६०४/२०१०.**

श्री. बुध्दम यादोराव मेश्राम,
द्वारा- कार्यालय जनसेवा जयलक्ष अन्याय भ्रष्टाचार निराकरण समिती महा.,
न्यु आशिर्वादनगर, गिरोला (कारधा), ता. जि. भंडारा.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. एस. एम. लिल्लारे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
विस्तार अधिकारी, (पंचायत),
पंचायत समिती, साकोली.
जि. भंडारा.

श्री. एस. वाय. नंदेश्वर,
जनमाहिती अधिकारी तथा
ग्रामसेवक,
ग्रामपंचायत, चारगांव/सुंदरी, पो. परसोडी,
ता. साकोली, जि. भंडारा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २४.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३१.१२.२०१० रोजी नोटीस काढून दिनांक ३.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ३.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, जनमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत कार्यालय, चारगांव/सुंदरी, ता.साकोली यांचेकडे त्यांनी दिनांक १२.५.२०१० रोजी माहितीच्या अधिकाराखाली

अर्ज सादर करून ग्रामपंचायत अंतर्गत करण्यात आलेल्या कामाची व योजनांची एकूण १४ मुद्द्यांमध्ये माहिती मागितलेली होती. सदरची माहिती दिनांक १.१.२००५ ते आजपर्यंत अशा प्रकारची माहिती पुरविण्याबाबत त्यांनी विनंती केली होती. तसेच अपीलकर्ता हे दारिद्र्य रेषेखाली मोडत असल्याचे त्यांनी नमुद केले. तथापी त्यांना जनमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक यांचेकडून दिनांक २३.५.२०१० च्या पत्राने असे कळविण्यात आले की, त्यांनी मागितलेली माहिती ही ग्रामपंचायत कार्यालयात उपलब्ध आहे. तसेच सदर माहितीचे कागदपत्राचे झेरॉक्स काढण्यासाठी येणारा खर्च हा सुमारे १५०००/- रुपये लागणार आहे. तथापी झेरॉक्स काढण्यासाठी ग्रामपंचायतच्या अंदाजपत्रकात तरतूद नाही. तसेच ग्रामपंचायतची आर्थिक परिस्थिती कमकुवत असल्यामुळे ग्रामपंचायतीस झेरॉक्स काढणे शक्य होणार नाही. म्हणून आपण ग्रामपंचायत कार्यालयात येऊन कागदपत्राचे अवलोकन करावे किंवा निरीक्षण करावे अशा प्रकारे ग्रामसेवक यांनी दिनांक २३.५.२०१० च्या पत्राने उत्तर दिल्याचे नमुद केले. अपीलकर्त्याने आयोगाचे असे निदर्शनास आणले की, दिलेल्या उत्तरामुळे त्यांचे समाधान झाले नाही म्हणून त्यांनी दिनांक ३०.६.२०१० रोजी प्रथम अपील सादर केले. प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक २१.७.२०१० रोजी निर्गमित करण्यात आला व त्या निर्णयामध्ये १४ मुद्द्यांपैकी ५ मुद्द्यांची माहिती वगळून उर्वरित माहिती पुरविण्याबाबत जनमाहिती अधिकारी यांना सुचना देण्यात आल्या. मात्र प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतर देखील त्यांना उर्वरित मुद्द्यांची माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे अपीलकर्त्याने सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसचिव, चारगांव/सुंदरी, ता. साकोली यांनी असे नमुद केले की, अपीलकर्त्याचा माहिती मागण्याचा अर्ज त्यांच्या कार्यालयाकडे दिनांक १२.५.२०१० रोजी प्राप्त झाला. त्या अर्जास अनुसरून अपीलकर्त्यास माहिती पुरविण्याच्या उद्देशाने ग्रामपंचायतची मासिक सभा दिनांक २२.५.२०१० रोजी घेण्यात आली. त्या सभेत अपीलकर्त्यास पुरवावयाच्या माहिती बाबतचा ठराव घेण्यात आला. त्या ठरावात असे नमुद करण्यात आले की, अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीची व्याप्ती व स्वरूप हे फारमोठ्या प्रमाणात असल्यामुळे झेरॉक्स खर्च रुपये १५०००/- एवढा खर्च करण्यास ग्रामपंचायत सक्षम नाही. त्यामुळे आजच्या स्थितीत ग्रामपंचायत खर्च करू शकणार नाही. म्हणून अपीलकर्त्यास झेरॉक्स स्वरूपात विनामुल्य माहिती देण्या

ऐवजी त्यांनी ग्रामपंचायत कार्यालयामध्ये उपलब्ध असलेल्या कागदपत्राचे निरीक्षण करण्यासाठी बोलवावे. अशा प्रकारचा ठराव झाल्यानंतर जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक २३.५.२०१० रोजी अपीलकर्त्यास वर नमुद केल्याप्रमाणे पत्र निर्गमित केले. दरम्यानचा काळात अपीलकर्ताने प्रथम अपील दिनांक ३०.६.२०१० रोजी दाखल केले. त्या अपीलाची सुनावणी होण्याच्या आधी अपीलकर्त्याने १४ मुद्द्यांच्या मागितलेल्या माहिती पैकी ५ मुद्द्यांचा माहितीचा खर्च हा कमी होता व ती माहिती सुमारे ३३ पेजेसची होती. सदरची माहिती अपीलकर्त्यास विनामुल्य जनमाहिती अधिकारी यांनी उपलब्ध करून दिल्याचे आजच्या सुनावणीत नमुद केले. मात्र उर्वरित ९ मुद्द्यांचे माहितीबाबत येणारा झेरॉक्स खर्च हा मोठ्याप्रमाणात असल्यामुळे व ग्रामपंचायतीची आर्थिकस्थिती डबघाईस असल्यामुळे अपीलकर्ताने ग्रामपंचायत कार्यालयात येऊन संबंधित माहितीचे निरीक्षण करून घेण्यासाठी जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर संमती दिली.

४. प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा विस्तार अधिकारी (पंचायत), पंचायत समिती, साकोली यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचे प्रथम अपील त्यांचेकडे दिनांक ३०.६.२०१० रोजी दाखल झाले होते. प्रथम अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली व सुनावणी नंतर दिनांक २१.६.२०१० रोजी प्रथम अपीलाचा निर्णय देऊन त्या निर्णयात अपीलकर्त्याने मागितलेल्या १४ मुद्द्यांपैकी ५ मुद्द्यांची माहिती जनमाहिती अधिकारी यांनी उपलब्ध करून दिली आहे व उर्वरित मुद्द्यांची माहिती अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून द्यावी. मात्र आजच्या सुनावणीत प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी आयोगाचे असेही निदर्शनास आणून दिले की, सध्यास्थितीत ग्रामपंचायत, चारगांव/सुंदरी या ग्रामपंचायतीची आर्थिकस्थिती अत्यंत डबघाईस असल्यामुळे अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीचा खर्च सुमारे १५०००/- रुपये अपेक्षित आहे व सदरचा खर्च ग्रामपंचायतीस पेलण्याची आजची स्थिती नाही. म्हणून अशा परिस्थितीत अपीलकर्त्याने ग्रामपंचायतीमध्ये उपस्थित राहून उपलब्ध असलेल्या कागदपत्राचे अवलोकन करणे योग्य होईल.

५. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी आणि प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्ताने माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून एकूण १४

मुद्द्यांची माहिती मागितलेली आहे. त्यापैकी अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी ५ मुद्द्यांची माहिती विनामुल्य उपलब्ध करून दिलेली आहे. मात्र राहिलेल्या ९ मुद्द्यांची माहितीचा झेरॉक्स खर्च हा सुमारे १५०००/- रुपये येणार असल्यामुळे हा खर्च ग्रामपंचायतीची आर्थिक स्थिती पेलण्यासारखी नाही. म्हणून अपीलकर्त्याने ग्रामपंचायत कार्यालयामध्ये कार्यालयीन कामकाजाच्या कोणत्याही दिवशी व कार्यालयीन वेळेत ग्रामपंचायत कार्यालयात ग्रामसेवकास उपस्थिती बाबत पुर्व सुचना देऊन कागदपत्राचे निरीक्षणासाठी हजर राहून त्यांना पाहिजे असलेल्या माहितीचे निरीक्षण करून घेणे योग्य होईल आणि कागदपत्राचे निरीक्षण करण्याचे अपीलकर्त्याने सुनावणीत मान्य केले. म्हणून अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत अपीलकर्ता यांनी जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे आवश्यक त्या रेकॉर्डचे निरीक्षण करण्यासाठी ग्रामपंचायत कार्यालयात हजर राहून निरीक्षण करून घ्यावे. तथापी निरीक्षणासाठी ज्या दिवशी ग्रामपंचायत कार्यालयात हजर राहावयाचे आहे त्याबाबतची पुर्व सुचना ग्रामसेवक यांना देण्यात यावी व अपीलकर्ता यांना रेकॉर्ड निरीक्षणाची पुर्व सुचना दिल्यानंतर ग्रामसेवक यांनी त्या दिवशी कार्यालयात उपस्थित राहावे व अपीलकर्त्यास आवश्यक तो रेकॉर्ड निरीक्षणासाठी उपलब्ध करून द्यावा तसेच अपीलकर्त्यास आवश्यक असलेल्या ५० पेजेस पर्यंतची माहिती विनामुल्य उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६०९/२०१०.**

श्री. एन. सी. गौतम,
७, श्रीरामनगर, मानेवाडा रिंग रोड,
नागपूर - ४४० ०३४.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
अतिरिक्त जिल्हाधिकारी,
नागपूर.

श्री. सुनिल कोरडे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
अधिक्षक, (आस्थापना)
जिल्हाधिकारी कार्यालय, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ४.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २३.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ४.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ४.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगासमोर असे सांगितले की, त्यांनी माहितीच्या अधिकाराखाली दिनांक ३०.६.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा अधिक्षक (आस्थापना), जिल्हाधिकारी कार्यालय, नागपूर यांचेकडे अर्ज सादर करून मंडळ अधिकारी जेष्ठता यादी दुरुस्तीबाबत त्यांचा दिनांक ३.४.२००२, दिनांक १८.५.२००२, दिनांक १८.७.२००२ रोजी केलेल्या अर्जावर काय कार्यवाही केली याची माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना

... २

विहित मुदतीत माहिती उपलब्ध झाली नाही. त्यानंतर दिनांक ९.८.२०१० च्या पत्राने जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांना असे कळविले की, माहितीचे अधिकारांतर्गत मागविलेली माहिती ही प्रश्नार्थक स्वरूपाची असल्यामुळे माहिती अधिकार कायद्यांतर्गत देता येत नाही. तथापी आपणास पाहिजे असलेली माहिती संबंधाने आपण जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयात कार्यालयीन वेळेत संपर्क साधावा. म्हणून संबंधित कार्यालयात उपलब्ध असलेल्या अभिलेखावरून माहिती देता येईल असे अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी कळविले. त्यानंतर अपीलकर्ता जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयाकडे हजर झाले. तथापी त्यांना माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी अतिरिक्त जिल्हाधिकारी, नागपूर यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी होऊन प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक २०.९.२०१० रोजी देण्यात आला. प्रथम अपीलात देखील अपीलकर्त्यास माहिती १५ दिवसात देण्यात यावी असे आदेश देण्यात आलेले आहेत. तरी देखील अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध झाली नाही असे अपीलकर्त्यांनी आजच्या सुनावणीत आयोगाचे निदर्शनास आणून दिले व म्हणून त्यांनी आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा अधीक्षक (आस्थापना) यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्ता यांचा दिनांक ३०.६.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे शाखेत दिनांक १४.७.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. त्या अर्जाला अनुसरून दिनांक ९.८.२०१० च्या पत्रान्वये अपीलकर्त्यास असे कळविले की, अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती ही प्रश्नार्थक स्वरूपाची असल्यामुळे माहिती अधिकार कायद्यांतर्गत देता येणार नाही. तथापी अपीलकर्त्याने त्यांचे कार्यालयाशी संपर्क साधावा. तसेच जनमाहिती अधिकारी यांनी आजच्या सुनावणीत आयोगासमोर असेही नमुद केले की, अपीलकर्ता यांनी मागितलेली माहिती मंडळ अधिकारी जेष्ठता यादी दुरुस्ती बाबत तसेच अर्जदाराचे नांव चुकीच्या अनुक्रमांकावर टाकून जेष्ठता कमी केल्याबाबतच्या संबंधात आहे. मात्र अपीलकर्त्याने अर्जात नमुद केलेल्या त्यांचे अर्ज दिनांक ३.४.२००२, दिनांक १८.५.२००२ व दिनांक १८.७.२००२ या अर्जांचा त्यांच्या कार्यालयात शोध घेण्यात आला. तथापी सदरचे अर्ज त्यांचे कार्यालयात अद्यापपर्यंत उपलब्ध झाले नाही. त्या अर्जांचा अद्याप शोध सुरु आहे. ते अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर त्यांचेवर केलेली कार्यवाही अपीलकर्त्यास पुरविण्यात येईल. प्रस्तुत प्रकरणी अपीलकर्त्याने प्रथम अपील दाखल केले होते.

... ३ ...

त्याचा निर्णय दिनांक २०.९.२०१० रोजी देण्यात आला. त्या निर्णयामध्ये देखील अपीलकर्त्यास १५ दिवसांत माहिती देण्याचे आदेश होते. त्यानुसार अपीलकर्त्याचे तिन्ही अर्ज शोधण्याची कार्यवाही सुरु आहे. मात्र अद्याप ते अर्ज उपलब्ध झाले नाही. त्यामुळे अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करून देता आली नाही असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सांगितले.

४. अपीलकर्ता आणि जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीच्या संबंधात कोणतीही प्रश्नार्थक माहिती त्यांनी मागितलेली दिसून येत नाही. अपीलकर्त्याने त्यांचा दिनांक ३.४.२००२, दिनांक १८.५.२००२ व दिनांक १८.७.२००२ रोजी दिलेल्या अर्जावर केलेल्या कार्यवाहीची माहिती मागितलेली दिसून येते. या अर्जावर केलेल्या कार्यवाहीची माहिती अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देणे आवश्यक आहे. यावर जनमाहिती अधिकारी यांचे असे म्हणणे आहे की, अपीलकर्त्याचे तिन्ही अर्ज अद्यापपर्यंत शोध घेऊन त्यांचे कार्यालयात प्राप्त झाले नाही. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्याचे तिन्ही अर्जांचा कसून शोध घेऊन त्या अर्जावर केलेल्या कार्यवाहीची माहिती अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्तांचे अपील हे मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे मंजूर करण्यात येत असून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक ३.४.२००२, दिनांक १८.५.२००२ व दिनांक १८.७.२००२ रोजीच्या अर्जांचा कसून शोध घेण्यासाठी एक पथक नेमावे व १५ दिवसात अर्जांचा शोध घ्यावा व अर्ज उपलब्ध झाल्यास त्यावर केलेली कार्यवाही अपीलकर्त्यास विनामुल्य उपलब्ध करून द्यावी. तथापी अर्ज उपलब्ध न झाल्यास तसे स्पष्टपणे अपीलकर्त्यास कळवावे.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६०८/२०१०.**

श्री. केशव गोपाळा राऊत,
मु. पो. नगरधन,
ता. रामटेक, जि. नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. राजेश बागडे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
खंड विकास अधिकारी,
पंचायत समिती, रामटेक, जि. नागपूर.

श्री. एम. बी. चरपे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सचिव,
ग्राम पंचायत, नगरधन,
ता. रामटेक, जि. नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ४.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २४.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ४.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ४.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्रामपंचायत, नगरधन, ता. रामटेक यांचेकडे त्यांनी माहितीचा अधिकाराखाली दिनांक ९.३.२०१० रोजी अर्ज सादर करून सुर्यलक्ष्मी कॉटन मिल बाबत ३ मुद्यांवरती माहिती मागितलेली होती. तथापी जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून

... २

त्यांना विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी खंड विकास अधिकारी, पंचायत समिती, रामटेक यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही त्यांना माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्राम पंचायत, नगरधन, ता. रामटेक यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यांचा माहिती मागण्याचा दिनांक १.३.२०१० चा अर्ज त्यांचे कार्यालयात प्राप्त झाला. तथापी सचिव श्री. एम. बी. चरणे हे दिनांक १५.३.२०१० ते दिनांक १६.५.२०१० पर्यंत अर्जित रजेवर गेले. त्यांच्या रजेच्या कालावधीत त्यांचा पदभार श्री. निस्ताने या ग्रामसचिवाकडे देण्यात आला होता. तथापी श्री. चरणे हे रजेवर गेल्यामुळे श्री. निस्ताने यांनी अपीलकर्त्यांस ३० दिवसात माहिती देण्याची कार्यवाही केलेली नाही. श्री. चरणे हे रजेवरून परत येऊन दिनांक १७.५.२०१० रोजी हजर झाले. ते रजेवरून परत आल्यानंतर अपीलकर्त्यांस त्यांनी दिनांक १६.९.२०१० च्या पत्राने माहिती उपलब्ध करून दिली होती. तथापी अपीलकर्त्यांने सदरची माहिती घेण्यास नकार दिला. त्या नकाराबाबत ग्रामपंचायतच्या शिपायाने अहवाल दिलेला आहे तो अहवाल श्री. चरणे यांनी आयोगासमोर दाखविला.

४. प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा संवर्ग विकास अधिकारी, पंचायत समिती, रामटेक यांनी असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यांचे प्रथम अपील दिनांक ५.८.२०१० रोजी दाखल झाले त्याची सुनावणी घेण्यात आली व सुनावणी नंतर प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक ९.९.२०१० रोजी देण्यात आला व त्या निर्णयात अपीलकर्त्यांस ३ दिवसात माहिती उपलब्ध करून देण्याचे आदेश दिले. त्यानुसार जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव यांनी दिनांक १६.९.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यांस माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे. मात्र सदरची माहिती अपीलकर्त्यांने घेण्यास नकार दिला असे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी आयोगाचे निदर्शनास आणून दिले.

५. अपीलकर्ता तसेच जनमाहिती अधिकारी आणि प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर असे दिसून येते की, अपीलकर्ता यांनी मागितलेली माहिती जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक १६.९.२०१० च्या पत्राने उपलब्ध करून दिली होती. मात्र अपीलकर्त्यांने ती माहिती स्विकारण्यास नकार दिल्याचे

... ३ ...

ग्रामपंचायत शिपायांचा अहवालावरून दिसून येते. तथापी सदरची माहिती आज आयोगासमोर अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी उपलब्ध करून दिली ती माहिती अपीलकर्त्याने आयोगासमोर स्विकारून त्यांची पोच दिली. मात्र जनमाहिती अधिकारी यांनी ही माहिती सुमारे ५ महिन्यांचे विलंबाने उपलब्ध करून दिलेली दिसून येते. या कालावधीत श्री. एम. बी. चरणे हे रजेवर गेल्यामुळे श्री. निस्ताने यांचेकडे त्यांच्या रजेच्या कालावधीचा पदभार होता. म्हणून सदरची माहिती पुरविण्यास ५ महिने विलंब कां झाला याबाबतचा खुलासा श्री. एम. बी. चरणे व श्री. निस्ताने यांनी आयोगाकडे हा आदेश मिळाल्यापासून १५ दिवसात सादर करावा. अन्यथा त्यांचे विरुद्ध माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम २० प्रमाणे शास्ती लादण्यात येईल. म्हणून अपीलकर्त्यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा आदेश मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत श्री. एम. बी. चरणे व श्री. निस्ताने यांनी अपीलकर्त्यास माहिती पुरविण्यास ५ महिने कां विलंब केला त्या विलंबाबद्दल सविस्तर खुलासा करावा. अन्यथा त्यांचे विरुद्ध माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम २० प्रमाणे योग्य ती शास्तीची कार्यवाही करण्यात येईल.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६०७/२०१०.

श्री. शक्तीरंजन घोष,
माता मंदीर जवळ, गोरेवाडा स्लम वस्ती,
कोड क्र. ९०५, भरतवाडा रोड, नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. जी. डी. जांभूळकर,
प्रथम अपील्य अधिकारी तथा
प्रकल्प संचालक, (स्लम)
नागपूर महानगरपालिका, नागपूर.

श्री. व्ही. डब्ल्यू. गभणे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
उपविभागीय अभियंता, लोककर्म विभाग,
मंगळवारी झोन क्र. १०,
महानगरपालिका, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ४.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २०.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ४.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ४.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक २८.५.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा उपअभियंता, लोककर्म विभाग, झोन क्रमांक १०, मंगळवारी, नागपूर महानगरपालिका, नागपूर यांचेकडे उत्तर गोरेवाडा, स्लम कोड क्र. ९०५

... २

... २ ...

मध्ये लोककर्म विभाग, मंगळवारी झोन क्र. १० द्वारा केलेल्या कामाची माहिती मागितलेली दिसून येते. तथापी सदरच्या अर्जाचे अनुषंगाने अपीलकर्ता हे आयोगाच्या कार्यालयात आज दिनांक ४.२.२०११ रोजी उपस्थित झाले आणि त्यांना माहिती मिळाली असून ते अपील मागे घेत असल्याचे नमुद करुन त्यांनी रोजनाम्यावर सही केली म्हणून सदरचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

HIREKHAN/GBVDH/८९-९०/४.२.२०११

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६१३/२०१०.**

श्री. विवेक केशवराव पाटील
शनिवारी, इमामवाडा रोड,
बाबासाहेबांच्या पुतळयाजवळ, नागपूर - ४४० ०१८.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
विभागीय जाती प्रमाणपत्र पडताळणी समिती क्रमांक ३,
प्रशासकीय इमारत क्रमांक २, नागपूर.

श्री. आर. डी. आत्राम,
जनमाहिती अधिकारी तथा
संशोधन अधिकारी/सदस्य सचिव,
विभागीय जाती प्रमाणपत्र पडताळणी समिती क्रमांक ३,
प्रशासकीय इमारत क्रमांक २, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ५.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २२.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ५.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ५.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक ५.८.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा संशोधन अधिकारी /सदस्य सचिव, विभागीय जाती प्रमाणपत्र पडताळणी समिती क्रमांक ३, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अर्ज सादर करून फिरोज गांधी विद्यालय, धम्मदिपनगर, नागपूर येथील शिक्षकांनी जाती वैधता प्रमाणपत्र प्रस्तावातील जोडलेल्या कागदपत्रांची मागणी केलेली दिसून येते. ज्या शिक्षकांनी जाती वैधता प्रमाणपत्र प्रस्ताव सादर केलेला आहे त्या

... २

शिक्षकांची नावे पुढील प्रमाणे दिसून येतात. श्री. एस. डी. देऊळकर, श्री. एस. एस. मने, श्री. जे. व्ही. ठोंबरे. तथापी अपीलकर्त्यास माहिती अधिकारी यांनी दिनांक १८.११.२०१० रोजीच्या पत्राने माहिती वैयक्तिक स्वरूपाची असल्याने माहिती उपलब्ध करून देता येत नाही असे कळविलेले दिसते. मात्र तत्पूर्वीच अपीलकर्त्याला विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दाखल केलेले दिसून येते. तथापी प्रथम अपीलानंतरही अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध झाली नाही. म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे दिसून येते.

३. अपीलकर्ता हे सुनावणीस उशिरा उपस्थित झाले त्यांचे सोबत एक त्रयस्थ व्यक्ती देखील आली होती. त्या त्रयस्थ व्यक्तीने सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्ता यांनी मागितलेली माहिती त्यांना मिळणे जरूरीचे आहे. म्हणजे अपीलकर्त्यापेक्षा त्रयस्थ व्यक्ती ती माहिती मिळविण्यास रस दाखवित होती असे सुनावणीच्या वेळी आयोगाच्या निदर्शनास आले.

४. जनमाहिती अधिकारी तथा संशोधन अधिकारी यांनी आयोगासमोर सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक ५.८.२०१० चा माहिती मागण्याचा अर्ज त्यांच्या कार्यालयाकडे प्राप्त झाला होता. तथापी अपीलकर्त्यांने ज्या ३ शिक्षकांची माहिती मागितलेली होती. त्यांनी त्यांचे कार्यालयाकडे जाती वैधता प्रमाणपत्र मिळणेसाठी प्रस्ताव सादर करण्याचा कोणताही पुरावा जोडलेला नव्हता. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक २१.८.२०१० च्या पत्राने मागितलेल्या माहिती संबंधी पुरावा जोडणेबाबत कळविले. त्याला अनुसरून दिनांक ८.९.२०१० च्या पत्रान्वये अपीलकर्त्यांने पुरावा सादर केला. सदरचा पुरावा प्राप्त झाल्यानंतर अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती ही त्रयस्थ व्यक्तीची संबंधित असल्यामुळे माहिती देणेबाबत तिन्ही शिक्षकांना दिनांक २३.९.२०१० च्या पत्राने त्यांची संमती मागितली. मात्र तिन्ही शिक्षकांनी दिनांक १४.१०.२०१० च्या पत्राने असे कळविले की, सदरची माहिती त्यांची वैयक्तिक स्वरूपाची असल्यामुळे अपीलकर्त्यास ती माहिती देण्यात येऊ नये. तसेच जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर असेही सांगितले की, त्यांच्या कार्यालयाकडे जाती वैधता प्रमाणपत्र मिळण्यासाठी सुमारे ३०००० प्रस्ताव प्राप्त होतात. त्यामुळे अशा प्रस्तावांच्या कागदपत्रांची

... ३ ...

माहिती उपलब्ध करून देण्यास कार्यालयाचा फार मोठा वेळ खर्च होतो. तसेच कार्यालयीन कर्मचारी सुध्दा माहिती काढण्यासाठी गुंतवावे लागतात व त्याचा विपरीत परिणाम जाती वैधता प्रमाणपत्र देण्याच्या कार्यवाहीवर होतो. तसेच अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीमध्ये कोणतेही व्यापक जनहित नाही. तसेच प्रस्तुत प्रकरणी त्रयस्थ पक्षानी त्यांची वैयक्तिक स्वरूपाची माहिती देण्याबाबत हरकत असल्यामुळे अपीलकर्त्यास सदरची माहिती देता येत नाही असे दिनांक १८.११.२०१० रोजी कळविले आहे असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत सांगितले.

५. अपीलकर्ता आणि जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे एकूण घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक १८.११.२०१० च्या पत्राने माहिती उपलब्ध न करून देण्याबाबत घेतलेला निर्णय योग्य दिसून येतो. कारण त्यामध्ये कोणतेही व्यापक जनहित दिसत नाही. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांच्या निर्णयात फेरबदल करण्याची आवश्यकता दिसत नाही. म्हणून अपील खारीज करण्यास पात्र आहे.

आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते
- २) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६१५/२०१०.**

श्री. पंथर प्रकाश बन्सोड,
सचिव, सिव्हील-हयुमन राईट्स प्रोटेक्शन असो.,
१८०, ऊंटखाना, डॉ. भदंत आनंद कौसल्यायन मार्ग,
नागपूर - ४४० ००९.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. डॉ. प्रदीप एस. आठवले,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
प्राचार्य,
भालेराव सायन्स कॉलेज,
ता. सावनेर, जि. नागपूर.

श्री. मिल्हींद प्रेमदास बरबटे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
प्राध्यापक,
भालेराव सायन्स कॉलेज,
ता. सावनेर, जि. नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ५.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १९.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ५.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ५.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २४.६.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा प्राचार्य, भालेराव विज्ञान महाविद्यालय, सावनेर याचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून

... २

माहितीच्या अधिकाराची अंमलबजावणीच्या संबंधाने भालेराव विज्ञान महाविद्यालयानी केलेल्या कार्यवाहीबाबत एकूण ४ मुद्यांवर माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्राचार्याकडे दिनांक २०.८.२०१० रोजी प्रथम अपील दाखल केले. मात्र प्रथम अपीलाची सुनावणी घेतली नाही व निकालही दिलेला नाही. त्यानंतर मात्र जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांना दिनांक ३.१.२०११ च्या पत्राने माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे. तथापी सदरची माहिती सुमारे १८० दिवस उशिराने उपलब्ध करून दिली असल्यामुळे जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे विरुद्ध माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या तरतुदीनुसार त्यांचेवर शास्तीची कार्यवाही करावी असे अपीलकर्त्याने सुनावणीत नमुद केले.

२. जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्याचा माहिती मागण्याचा दिनांक २४.६.२०१० चा अर्ज त्यांचेकडे दिनांक ५.१.२०११ रोजी महाविद्यालयाकडून प्राप्त झाला. सदरचा अर्ज उशिरा त्यांचेकडे प्राप्त झाला. त्याबाबत त्यांनी असे नमुद केले की, सदरचा अर्ज महाविद्यालयाने त्यांचेकडे उशिराने दिला. तथापी सदरचा अर्ज हा संबंधित लिपिकाकडे किंवा प्राचार्याकडे कां ठेवून घेण्यात आला याची विचारणा केली असता त्यांनी असे नमुद केले की, माहिती अधिकार हा कायदा त्यांचे महाविद्यालयास लागू नाही असा त्यांचा समज झाला. म्हणून त्या अर्जावर ३० दिवसांत कार्यवाही झालेली नाही. मात्र डिसेंबर, २०१० मध्ये आयोगाने एका अपील प्रकरणात माहितीचा अधिकार त्यांच्या महाविद्यालयास लागू आहे असा निकाल दिल्यामुळे अपीलकर्त्यास त्यांच्या माहितीच्या अर्जाला अनुसरून दिनांक १३.१.२०११ रोजी माहिती उपलब्ध करून दिली असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले. सदरची माहिती अपीलकर्त्यास प्राप्त झाली. मात्र १८० दिवस उशिराने ती माहिती प्राप्त झाली असे अपीलकर्त्याने सुनावणीत नमुद करून संबंधिता विरुद्ध शास्तीची कार्यवाही करावी असे प्रतीपादन केले.

३. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, त्यांचेकडे अपीलकर्त्याचे प्रथम अपील दाखल झालेले होते. मात्र माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ त्यांच्या महाविद्यालयास लागू नाही असा त्यांचा समज असल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपीलाची सुनावणी घेऊन निर्णय दिला नाही. त्यानंतर माहिती अधिकार

हा त्यांच्या महाविद्यालयास लागू आहे याबाबतचा मा. आयुक्तांचा आदेश त्यांचे कार्यालयात माहे डिसेंबर २०१० मध्ये प्राप्त झाल्यानंतर जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक १३.१.२०११ च्या पत्राने माहिती उपलब्ध करून दिल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

४. अपीलकर्ता तसेच जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यास त्यांच्या दिनांक २४.६.२०१० च्या माहिती अर्जावर माहिती ३० दिवसाचे मुदतीत जनमाहिती अधिकारी यांनी उपलब्ध करून दिलेली दिसून येत नाही. त्यानंतर सदरची माहिती दिनांक १३.१.२०११ च्या पत्राने अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून दिलेली दिसून येते. म्हणून अपीलकर्त्यास सुमारे १८० दिवस विलंबाने माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे. म्हणून माहिती देण्याच्या विलंबास जनमाहिती अधिकारी हे जबाबदार दिसून येतात. त्यांचेकडे अपीलकर्त्यांचा माहितीचा अर्ज हा महाविद्यालयाकडून दिनांक ५.१.२०११ रोजी म्हणजे उशिराने प्राप्त झाला असे त्यांनी नमुद केले म्हणून त्यांचेकडे अर्ज उशिराने कां प्राप्त झाला याचा सविस्तर खुलासा त्यांनी आयोगाकडे सादर करावा. त्यांचेकडे अर्ज विलंबाने देण्यास कोण जबाबदार आहेत त्याचा खुलासा १५ दिवसांचे आंत आयोगाकडे सादर करावा. अन्यथा त्यांचे विरुद्ध माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम २०(१) अन्वये रुपये १००००/- शास्ती लादणेबाबत विचार करण्यात येईल. तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी देखील प्रथम अपील दाखल झाल्यानंतर त्याची सुनावणी घेऊन ३० दिवसाचे मुदतीत अपीलकर्त्यास कां निर्णय दिला नाही याचाही खुलासा त्यांनी आयोगापुढे १५ दिवसात सादर करावा. अन्यथा त्यांचे विरुद्धही योग्य ती कार्यवाही करण्याचा विचारणा करण्यात येईल. म्हणून अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास सुमारे १८० दिवस विलंबाने माहिती उपलब्ध करून दिली आहे. अपीलकर्त्याचा माहितीचा अर्ज त्यांचेकडे विलंबाने हस्तांतरण करण्यास कोण जबाबदार आहे त्याचा लेखी खुलासा त्यांनी आयोगाकडे सादर करावा. अन्यथा त्यांचे विरुद्ध माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम २०(१) प्रमाणे रुपये १००००/- शास्ती लादणे बाबतची कार्यवाही करण्यात येईल.

२) प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा प्राचार्य यांनी देखील प्रथम अपीलाचा निर्णय ३० दिवसांचे मुदतीत कां घेतला नाही याचा खुलासा आयोगाकडे हा आदेश मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत सादर करावा. अन्यथा त्यांचे विरुद्ध योग्य ती कार्यवाही प्रस्तावित करण्यात येईल.

३) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६१४/२०१०.

श्री. मुश्ताक अहमद वल्द अब्दुल जब्बार,
मोमीनपूरा पोलीस चौकी जवळ, नागपूर - ४४० ०१८.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. विजयकुमार गोस्वामी,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
सहाय्यक संचालक,
नगर रचना विभाग,
नागपूर महानगरपालिका, नागपूर.

श्री. आर. एस. भूते,
जनमाहिती अधिकारी तथा
उपअभियंता,
नगर रचना विभाग,
नागपूर महानगरपालिका, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ५.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २०.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ५.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ५.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगा पुढे असे नमुद केले की, दिनांक २४.८.२०१० रोजी माहिती अधिकाराखालील अर्जान्वये त्यांनी जनमाहिती अधिकारी तथा उपअभियंता, नगर रचना विभाग, महानगरपालिका, नागपूर यांचेकडे मौजा भानखेडा, वार्ड नं. ५२, घर क्रमांक ५४, घर मालक श्रीमती सायराबी ज. अब्दुल मजीद यांनी दिनांक

... २

२.७.१९९१ रोजी नगर रचना विभाग, महानगरपालिका, नागपूर कडून घराचे रेखाचित्र मंजूर केले. रेखाचित्र क्र. ८५/इ.पी.आर/५२ आहे. ते रेखाचित्र मंजूर करून घेते वेळी स्लम विभागाचे नाहरकत प्रमाणपत्र घेते होते काय व घेतले असल्यास त्यांना नाहरकत प्रमाणपत्राची सत्यप्रत मिळण्याची मागणी केली होती. मात्र त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक २२.९.२०१० रोजीच्या पत्राने असे कळविले की, आपण मागितलेली माहितीबाबतची नस्ती दिनांक २.७.१९९१ ची असल्यामुळे त्या नस्तीचा अभिलेख विभागात शोध घेणे सुरु असून त्यासाठी १५ दिवसांचा कालावधी लागेल असे कळविले होते. त्यानंतर जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक ५.१०.२०१० रोजी अपीलकर्त्याला पुन्हा असे कळविले की, आपण मागितलेल्या नस्तीचा शोध अभिलेख कक्षात घेण्यात आला. परंतु ती नस्ती अभिलेख विभागात आढळली नाही. म्हणून आपणास माहिती उपलब्ध करून देता येत नाही असे त्यांना कळविण्यात आले. त्यानंतर त्यांनी प्रथम अपील दिनांक ६.१०.२०१० रोजी सहाय्यक संचालक, नगर रचना विभाग, महानगरपालिका, नागपूर यांचेकडे दाखल केले. या प्रथम अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली व अपीलाचा निर्णय दिनांक १५.१०.२०१० रोजी देण्यात आला व त्या निर्णयात असे नमुद केले की, अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीबाबतचे नस्तीचा शोध घेऊन ७ दिवसांत अपीलकर्त्यास माहिती द्यावी. मात्र प्रथम अपीलाचे निर्णयाप्रमाणे देखील त्यांना अद्यापपर्यंत माहिती प्राप्त झाली नाही असे अपीलकर्त्यांनी सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा उपअभियंता यांनी आयोगा समोर असे सांगितले की, अपीलकर्ता यांचा दिनांक २४.८.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक २७.८.२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती ही दिनांक २.७.१९९१ च्या नस्तीबाबत होती. म्हणून सदरची नस्ती ही सुमारे २० वर्षांपूर्वीची असल्यामुळे त्यांचे कार्यालयात त्या नस्तीचा शोध घेण्याचे काम सुरु केले व शोध घेण्यासाठी १५ दिवसाचा कालावधी लागेल असे अपीलकर्त्यास दिनांक २२.९.२०१० च्या पत्राने कळविण्यात आले. त्यानंतर अभिलेख विभागात या नस्तीचा कसून शोध घेण्यात आला. मात्र सदरची नस्ती उपलब्ध झाली नाही म्हणून माहिती उपलब्ध करून देता येत नाही असे अपीलकर्त्यास दिनांक ५.१०.२०१० च्या पत्राने कळविण्यात आले आहे. तसेच जनमाहिती अधिकारी यांनी आणखी असे सांगितले की, प्रथम अपीलाचे निर्णयाला अनुसरून देखील त्यांनी पुन्हा या नस्तीचा शोध घेण्याचा प्रयत्न केला. मात्र त्यानंतर देखील या नस्तीचा शोध झाला नाही. तथापी

... ३ ...

अपीलकर्त्याने महानगरपालिकेच्या स्लम विभागाकडे देखील ना हरकत प्रमाणपत्राची माहिती मागितलेली आहे असे दिसते. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी महानगरपालिकेच्या स्लम विभागाकडे त्यांनी या प्रकरणी नाहरकत प्रमाणपत्र दिले आहे काय याबाबतचा पत्र व्यवहार करून शोध घेण्याचा प्रयत्न करणे योग्य हाईल व स्लम विभागाकडून नाहरकत प्रमाणपत्र दिले असल्यास ते अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतःमंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्याने मागितलेले नाहरकत प्रमाणपत्रा बद्दलची माहिती महानगरपालिकेचे स्लम विभागाकडून प्राप्त करून घेण्याची कार्यवाही करावी व त्या विभागाकडून नाहरकत प्रमाणपत्र प्राप्त झाल्यास अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून द्यावे. तथापी स्लम विभागाकडूनही ना हरकत प्रमाणपत्र उपलब्ध न झाल्यास तसे स्पष्टपणे अपीलकर्त्यास विनामुल्य किंवा व्यक्तिशः रजिस्टर पोस्टाने कळवावे.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

HIREKHAN/GBVDH/१८-१००/५.२.२०११

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६२५/२०१०.

श्री. अविनाश श्यामराव रामटेके,
आंबेडकर वार्ड, वरठी, ता. मोहाडी,
जि. भंडारा - ४४१ ९०५.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
विभागीय आयुक्त (सा. प्र.),
नागपूर.

जनमाहिती अधिकारी तथा
जिल्हाधिकारी तथा अध्यक्ष,
औद्योगिक जिल्हा समिती,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, भंडारा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ७.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १३.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ७.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ७.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता हे हजर आहेत. जनमाहिती अधिकारी हे गैरहजर आहेत व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे वतीने श्री. निशाणकर, तहसीलदार हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी असे नमुद केले की, त्यांनी दिनांक १३.११.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा अध्यक्ष, औद्योगिक जिल्हा समिती, जिल्हाधिकारी भंडारा यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज करून महाराष्ट्र शासनाकडील उद्योग, उर्जा व कामगार विभाग, शासन निर्णय क्रमांक स्थलोरो-२००८/प्र.क्र.९३/उद्योग-

६, दिनांक १७.११.२००८ नुसार औद्योगिक उपक्रमामध्ये किमान ८०% स्थानिक उमेदवारांना नौकरीमध्ये प्राधान्य देण्याबाबत निर्णय झालेला आहे. त्या निर्णयाला अनुसरून सनफ्लॅग आर्यन अॅण्ड स्टिल कंपनी प्रा.लि., मौजा वरठी, ता. मोहाडी, जि. भंडारा येथील कंपनीत सन २००५ पासून भरती करण्यात आली त्याबाबत माहिती मागितलेली दिसून येते व माहितीचा कालावधी हा २००५ ते २०१० पर्यंत असा नमुद केलेला आहे. तथापी सदरच्या माहितीचा अर्ज हा जिल्हाधिकारी कार्यालय, भंडारा यांचेकडून दिनांक १५.९.२०१० च्या पत्राने शासकीय माहिती अधिकारी तथा सरकारी कामगार अधिकारी, भंडारा यांचे कार्यालयाकडे त्यांचेशी ही माहिती संबंधित असल्यामुळे पाठविलेला दिसून येतो. अपीलकर्त्यांच्या माहिती अर्जाला अनुसरून जनमाहिती अधिकारी तथा सरकारी कामगार अधिकारी, भंडारा यांनी त्यांचेकडील दिनांक ६.१०.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यांस माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे. तथापी त्या माहितीने अपीलकर्त्यांचे समाधान झाले नाही म्हणून अपीलकर्ता यांनी प्रथम अपील विभागीय आयुक्त, नागपूर विभाग, नागपूर यांचेकडे दिनांक २९.१०.२०१० रोजी सादर केलेले दिसून येते. आजच्या सुनावणीस विभागीय आयुक्त, नागपूर विभाग, नागपूर यांचे कार्यालयाकडून श्री. निशाणकर, तहसीलदार हे उपस्थित होते. त्यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यांचे प्रथम अपील हे विभागीय आयुक्त कार्यालय, नागपूर यांचेशी संबंधित नाही. म्हणून अपीलकर्ता यांना त्यांनी दिनांक ३.११.२०१० च्या पत्राने अपील अर्ज परत करून अपील अर्ज योग्य त्या प्राधिकरणाकडे सादर करण्यास सुचना दिल्याचे दिसून येतात.

३. म्हणून प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याला जनमाहिती अधिकारी तथा सरकारी कामगार अधिकारी, भंडारा यांनी दिनांक ६.१०.२०१० च्या पत्राने जी माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे त्या माहिती बाबत त्यांचे समाधान झाले नसल्यामुळे त्या माहितीच्या संबंधात प्रथम अपील हे सहाय्यक कामगार आयुक्त, भंडारा यांचे कार्यालयाकडे दाखल करणे आवश्यक आहे. म्हणून अपीलकर्ता यांनी प्रथम अपील सहाय्यक कामगार आयुक्त, भंडारा यांचेकडे दाखल करावे. प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतर त्यांचे समाधान झाले नाही तर आयोगाकडे त्यांना द्वितीय अपील दाखल करण्याची मुभा आहे. या सुचनासह द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांनी प्रथम अपील सहाय्यक कामगार आयुक्त, भंडारा यांचे कार्यालयाकडे दाखल करावे व त्यांच्या निर्णयानंतर आवश्यकता असल्यास राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल करावे. या निर्देशासह अपील खारीज करण्यात येत आहे.

२) सदरच्या निर्णयाची एक प्रत सहाय्यक कामगार आयुक्त, भंडारा यांचेकडे माहितीकरिता स्वतंत्रपणे पोस्टाने पाठविण्यात यावे.

३) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६२४/२०१०.**

श्री. सुरेश रामाजी गारोडे,
गौतम नगर, बाजपेई वार्ड,
गोयल सॉ मिलजवळ, ता. जि. गोंदिया - ४४१ ६०१.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, गोंदिया.

श्री. बिहारीलाल लिल्हारे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापक,
हरिदास भवरजार हायस्कूल,
गणखैरा, ता. गोरेगांव, जि. गोंदिया.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ७.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १६.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ७.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ७.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता हे हजर आहेत. जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे वतीने श्री. एन. ए. तुरकर, पर्यवेक्षक हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगासमोर असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २६.८.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, हरिदास भवरजार हायस्कूल, गणखैरा, ता. गोरेगांव, जि. गोंदिया यांचेकडे

माहितीचा अधिकाराखाली अर्ज करून एकूण ७ मुद्यांवर माहिती मागितलेली होती. अर्जाचे अनुषंगाने त्यांना मुद्या क्रमांक १, ३, ४, ५ व ७ या मुद्यांची माहिती जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून दिनांक २५.९.२०१० च्या पत्राने प्राप्त झाली. मात्र मुद्या क्रमांक २, ६ व ७ मधील संस्थेच्या ठरावाची प्रत मिळालेली नाही व मुद्या क्रमांक ४ मधील मुलाखतीच्या वेळी उपस्थित उमेदवारांची यादी मिळालेली नाही असे अपीलकर्त्याने नमुद केले. अपीलकर्त्यास अपूर्ण माहिती मिळाली म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दिनांक १.१०.२०१० रोजी शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जिल्हा परिषद, गोंदिया यांचेकडे दाखल केले. त्या अपीलाचा निर्णय दिनांक १९.१०.२०१० रोजी देण्यात आला व त्यामध्ये शाळेकडे माहिती उपलब्ध असल्यास पुरविण्यात यावी असा निर्णय प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी दिला. मात्र त्यानंतरही पूर्ण माहिती अपीलकर्त्यास मिळाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांच्या माहितीच्या अर्जाला अनुसरून मुद्येनिहाय माहिती दिनांक २५.९.२०१० च्या पत्राने शाळेकडे जी माहिती उपलब्ध होती ती माहिती पाठविलेली आहे. सदरची माहिती अपीलकर्त्यास प्राप्त झाल्याचे अपीलकर्त्याने सुनावणीत मान्य केले. मात्र वर नमुद केल्याप्रमाणे काही मुद्यांची माहिती अपीलकर्त्यास मिळाली नाही असे अपीलकर्त्याने आयोगाचे निदर्शनास आणले. जनमाहिती अधिकारी यांनी आणखी असेही सांगितले की, प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतर अपीलकर्त्यास पुन्हा दिनांक २२.१०.२०१० च्या पत्राने त्यांचे कार्यालयात जी माहिती उपलब्ध नाही ती पुरविण्यास ते असमर्थ आहेत असे नमुद करून अपीलकर्त्यास कळविल्याचे सांगितले. तथापी याबाबत अपीलकर्त्यांचे असे म्हणणे आहे की, त्यांना मुद्या क्रमांक २, ४ ची माहिती आणि मुद्या क्रमांक ७ मधील ठरावाची प्रत ही माहिती उपलब्ध नाही. म्हणून प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक यांनी अपीलकर्त्यास माहिती अर्जातील मुद्या क्रमांक २, ४ व ७ मधील ठरावाची प्रत उपलब्ध नाही हे स्पष्टपणे कळविणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १० दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक यांनी अपीलकर्त्यास मुद्या क्रमांक २, ४ व ७ मधील ठरावाची प्रत शाळेकडे उपलब्ध नाही असे स्पष्टपणे विनामुल्य व्यक्तिशः किंवा रजिस्टर पोस्टाने कळवावे.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६२३/२०१०.**

श्री. रमेश ज्ञानेश्वर भांदककर,
जुनी मंगळवारी, गुजरी चौक,
श्री. पंचमजी खोत यांचे घरी, नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
उपविभागीय अधिकारी,
नागपूर.

जनमाहिती अधिकारी तथा
तहसीलदार,
कामठी, जि. नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ७.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १९.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ७.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ७.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता हे सुनावणीत गैरहजर असल्यामुळे त्यांचे कोणत्याही प्रकारचे म्हणणे ऐकून घेता आले नाही. जनमाहिती अधिकारी यांचे तर्फे श्री. आशीष वानखेडे, नायब तहसीलदार हे हजर आहेत व प्रथम अपीलीय अधिकारी हे मा. राष्ट्रपती यांचे दौरा कार्यक्रमात व्यस्त असल्यामुळे उपस्थित राहू शकले नाही असे श्री. वानखेडे यांनी सांगितले.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक २६.३.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा तहसीलदार, कामठी यांचेकडे दिनांक २६.३.२०१० रोजी माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज करून न्यायालयीन दिवाणी दावा क्रमांक २९/२००५ मध्ये झालेल्या आदेशाप्रमाणे मौजा पांडुर्णा येथील शेत नं. ७९ व ८ च्या केलेल्या फाडणीची व त्यासंबंधीत

... २

मामला क्र. रा. मा. क्र./४३ एस.आर.व्ही./२००७-२००८ मध्ये तहसीलदार, कामठी यांनी पास केलेल्या आदेशाची प्रत मिळण्याबाबत माहिती मागितलेली दिसून येते. विहित मुदतीत त्यांना माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील उपविभागीय अधिकारी, नागपूर यांचेकडे दिनांक २४.६.२०१० रोजी सादर केल्याचे दिसून येते. प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक १४.७.२०१० रोजी देण्यात येऊन त्यामध्ये असे नमुद केलेले आहे की, अपीलार्थीने मागणी केलेल्या आदेशाचा कसून शोध घेऊन त्या आदेशाची प्रत अपीलकर्त्यास १५ दिवसांत पुरविण्यात यावी असे नमुद केलेले दिसून येते.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा नायब तहसीलदार, कामठी यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्याच्या माहिती मागण्याच्या दिनांक २६.३.२०१० च्या अर्जाला अनुसरून अपीलकर्त्यास दिनांक २२.४.२०१० च्या पत्राने उत्तर पाठवून असे कळविले आहे की, आपल्या अर्जात नमुद केलेल्या माहिती प्रमाणे आपल्याला राजस्व मामला क्रमांक ४३/एस.आर.व्ही./०७-०८ च्या प्रकरणाचा शोध सुरु असून प्रकरणाचा शोध लागताच आपणास कळविण्यात येईल. तसेच विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगा समोर असेही सांगितले की, अपीलकर्त्याने मागणी केलेल्या माहितीचे प्रकरण सन २००७-०८ मध्ये तहसील कार्यालय, कामठी येथे प्राप्त झाले होते. त्याची नोंद तहसील, कार्यालयातील महसूली प्रकरणाचे नोंदवहीत एस.आर.व्ही. ४३ या शिर्षाखाली करण्यात आलेली आहे. मात्र सदरच्या प्रकरणाची पाहणी केली असता ते प्रकरण अभिलेखागारात आता उपलब्ध असलेले दिसून येत नाही. प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतर देखील या प्रकरणाचा शोध घेण्यात आला. मात्र अद्यापही ते प्रकरण मिळाले नाही. अपीलकर्त्याचे हे प्रकरण ज्या वेळेला प्राप्त झाले त्यावेळेला श्री. राहांगडाले प्रस्तुतकार-१ यांचे पदभारामध्ये हे प्रकरण होते. तथापी त्यांची आता बदली झाली असल्यामुळे त्यांनी बदली होतांना जो पदभार दिलेला आहे त्या पदभारामध्ये या प्रकरणाची नोंद दिसून येत नाही. त्यामुळे श्री. राहांगडाले यांना त्यांचे कार्यालयाने दिनांक २४.९.२०१० च्या पत्राने कारणे दाखवा नोटीस दिलेली आहे. त्या नोटीसमध्ये त्यांना या प्रकरणाबाबत विचारणा केलेली आहे. तथापी त्यांनी या नोटीसला अद्याप उत्तर दिलेले नाही. म्हणून त्यांना पुन्हा त्यांच्या कार्यालयात बोलावून त्यांनी प्रकरणाचा शोध घेण्याची कार्यवाही करून प्रकरण प्राप्त झाल्यास अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करून देण्याची कार्यवाही करण्यात येईल असे विद्यमान जनमाहिती

... ३ ...

अधिकारी यांनी सांगितले. तथापी प्रकरणाचा शोध घेऊनही प्रकरण उपलब्ध न झाल्यास अपीलकर्त्यास पुन्हा नव्याने अर्ज करण्याबाबत सुचित करण्यात येईल आणि त्यांच्या अर्जावर नियमाप्रमाणे कार्यवाही करण्यात येईल असेही विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

४. प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीचे प्रकरण तत्कालीन प्रस्तुतकार-१ श्री. राहांगडाले यांचेकडे होते त्याची नोंद महसूली प्रकरणाच्या नोंदवहीत झालेली दिसून येते. तथापी हे प्रकरणे आता दिसून येत नाही म्हणून विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी श्री. राहांगडाले यांना पुन्हा त्यांचे कार्यालयात उपस्थित राहण्याबाबत कळवून या प्रकरणाचा कसून शोध घ्यावा. तथापी प्रकरण प्राप्त न झाल्यास प्रकरण गहाळ होण्यास जबाबदार असणाऱ्या व्यक्ती विरुद्ध योग्य ती कार्यवाही नायब तहसीलदार, कामठी यांनी प्रस्तावित करणे आवश्यक आहे. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी तत्कालीन प्रस्तुतकार-१ श्री. राहांगडाले यांना त्यांचे कार्यालयामध्ये बोलावून त्या प्रकरणाचा कसून शोध घ्यावा व प्रकरण मिळाल्यानंतर अपीलकर्त्यास विनामुल्य माहिती उपलब्ध करून द्यावी. तथापी प्रकरण उपलब्ध न झाल्यास हे प्रकरण गहाळ होण्यास जबाबदार असणाऱ्या कर्मचाऱ्यां विरुद्ध योग्य ती कार्यवाही सक्षम अधिकाऱ्याकडे विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी प्रस्तावित करावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६२६/२०१०.**

श्री. राजन अनंतराव मोटघरे,
२१७, नार्थ बाजार रोड, गोकुलपेठ,
नागपूर - ४४० ०१०.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
नगर भुमापन अधिकारी क्रमांक २,
नागपूर.

श्री. जे. एम. बेंडे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
नगर भुमापन अधिकारी क्रमांक २,
नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ८.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ३०.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ८.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ८.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता हे गैरहजर आहेत. उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक २८.७.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा नगर भुमापन अधिकारी, नागपूर यांचेकडे मौजा बाबुलखेडा, ख. नं. ६८/१ फेरफार न झाल्याबाबतची माहिती मागितलेली होती. सदरच्या अर्जाचे अनुषंगाने अपीलकर्ता यांना दिनांक १८.१.२०११ ला मागणी केलेली माहिती विनामुल्य मिळाली आहे. तरी मी

... २

... २ ...

दिलेला अर्ज नस्तीबध्द करण्यास हरकत नाही. यानंतर याबाबत माझी कोणतीही उजर हरकत राहणार नाही. असे लेखी निवेदन नगर भूमापन अधिकारी क्रमांक २, नागपूर यांचेकडे दिलेले असून त्यांनी आयोगाकडे सादर केल्यामुळे सदरचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

HIREKHAN/GBVDH/११०-१११/८.२.२०११

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६३४/२०१०.**

श्री. रामकृष्ण कमलाकर मोहरील,
ग्रीन रेसीडेन्सी कॉलनी, पाटील नगर,
वर्धा - ४४२ ००१.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
उपसचिव,
उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग, ऊर्जा-२,
मंत्रालय, मुंबई - ४०० ०३२.

श्री. ल. ना. सदाफुले,
जनमाहिती अधिकारी तथा
कक्ष अधिकारी,
उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग,
मंत्रालय, मुंबई - ४०० ०३२.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ९.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २२.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ९.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ९.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता हे हजर आहेत. जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे तर्फे श्री. एस. बी. शिंदे, सहाय्यक हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगासमोर असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २२.३.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी, उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग, ऊर्जा-२, मंत्रालय, मुंबई यांचेकडे माहिती

... २

अधिकाराखाली अर्ज सादर करुन त्यांचे पत्र दिनांक ८.२.२०१० अन्वये मागणी केलेल्या पत्राचे उत्तराबाबतचे संबधाने दिनांक १५.६.२००९ च्या नंतरच्या कालावधीत महाराष्ट्र राज्य विज वितरण कंपनीच्या कर्मचाऱ्यांना निवृत्तीवेतन देण्याबाबत झालेला शासन निर्णयाची प्रत त्यांनी मागितलेली होती. तथापी त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून दिनांक १६.२.२००९ च्या शासन निर्णयाची प्रत प्राप्त झाली. मात्र दिनांक १५.६.२००९ नंतरच्या शासन निर्णयाची प्रत त्यांना प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दिनांक १.५.२०१० रोजी दाखल केले. मात्र प्रथम अपीलानंतरही त्यांना दिनांक १५.६.२००९ नंतरच्या शासन निर्णय त्यांना प्राप्त झाले नाही. म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यांचा माहिती मागण्याचा अर्ज त्यांच्या कार्यालयात प्राप्त झाला होता. त्याला अनुसरुन अपीलकर्त्यांने अर्जात मागितलेल्या माहितीचा शोध घेण्यात आला व तो शोध घेतल्यानंतर त्यांचे असे निदर्शनास आले की, विज वितरण कंपनीच्या कर्मचाऱ्यांना निवृत्तीवेतनाबाबत शासन निर्णय दिनांक १६.२.२००९ रोजी झालेला आहे. त्याची प्रत अपीलकर्त्यांस यापूर्वीच म्हणजे दिनांक २२.१२.२००९ च्या पत्राने पाठविण्यात आलेली असून दिनांक १५.६.२००९ नंतरच्या कालावधीत त्याबाबत आणखी कोणताही शासन निर्णय झालेला नाही. म्हणून अपीलकर्त्यांस दिनांक ३१.५.२०१० रोजी कळविल्याचे नमुद केले. सदरचे पत्र पोस्टाद्वारे पाठविण्यात आल्याचे सांगितले. तथापी अपीलकर्त्यांस सदरचे पत्र अद्याप पर्यंत प्राप्त झाले नाही असे अपीलकर्त्यांने सुनावणीत नमुद केले. म्हणून सदरच्या पत्राची प्रत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांस आयोगाचे समोर उपलब्ध करुन दिली व अपीलकर्त्यांने दिनांक ३१.५.२०१० च्या पत्राची प्रत आयोगाचे समोर स्विकृत केली. तसेच अपीलकर्त्यांने सुनावणीत असे नमुद केले की, त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून विज वितरण कंपनीच्या कर्मचाऱ्यांच्या सेवा निवृत्ती पेंशन योजनाबाबत दिनांक १६.२.२००९ चा शासन निर्णय प्राप्त झालेला आहे. मात्र दिनांक १५.६.२००९ नंतर पुन्हा याबाबत सुधारित शासन निर्णयाची त्यांना माहिती पाहिजे आहे. मात्र दिनांक १६.२.२००९ नंतर सुधारित शासन निर्णय झालेला नाही असे जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले. म्हणून प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, दिनांक १५.६.२००९ नंतर विज वितरण

... ३ ...

कंपनीच्या सेवानिवृत्त कर्मचाऱ्यांच्या पेंशन योजनेबाबत कोणताही सुधारित शासन निर्णय झालेला नाही अशी माहिती जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक ३१.५.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून दिलेली असल्यामुळे सदरचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

**(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.**

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

**उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.**

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६३२/२०१०.**

श्री. विलास रामचंद्रराव लाडीकर,
लाडीकर ले आऊट, मानेवाडा रोड,
नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. प्रदिप डांगे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
अतिरिक्त जिल्हाधिकारी,
नागपूर.

जनमाहिती अधिकारी तथा
जिल्हा दंडाधिकारी (गृह शाखा)
जिल्हाधिकारी, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ९.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २५.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ९.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ९.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता हे हजर आहेत. जनमाहिती अधिकारी यांचे तर्फे श्री. रायबोले, कनिष्ठ लिपिक हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगासमोर असे नमुद केले की, त्यांनी जनमाहिती अधिकारी तथा उपविभागीय अधिकारी, नागपूर यांचेकडे माहिती अधिकाराखाली अर्ज सादर करून श्री. रामचंद्र गोपाळराव लाडीकर यानी दिनांक १३.२.२००५ रोजी मा. जिल्हाधिकारी, नागपूर यांना अर्ज देऊन अंत्यसंस्कारबाबत परवानगी मागितली

आहे. त्या पत्रावर केलेल्या कार्यवाहीची प्रत व त्या पत्राचे आवक रजिस्टर मधील नोंद याबाबतची माहिती त्यांनी मागितली होती. तथापी विहित मुदतीत जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून माहिती त्यांना प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील अतिरिक्त जिल्हाधिकारी, नागपूर यांचेकडे दिनांक १३.९.२०१० रोजी दाखल केले. त्या अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली. मात्र त्यांना प्रथम अपीलाचा निर्णय मिळाला नाही. म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलार्थी श्री. विलास रामचंद्रराव लाडीकर यांनी दिनांक ९.१२.२०१० रोजी माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ अंतर्गत श्री. रामचंद्र गोपाळराव लाडीकर यांनी दिनांक १३.२.२००५ रोजी मा. जिल्हाधिकारी, नागपूर यांना अंत्यसंस्कार विधीबाबत परवानगी मिळण्या करिता सादर केलेल्या अर्जावर करण्यात आलेल्या कार्यवाहीची माहिती मिळण्यासाठी त्यांच्या कार्यालयाकडे अर्ज दाखल केला होता. त्यानुषंगाने अपीलार्थी यांना दिनांक १६.१२.२०१० रोजी या प्रकरणात कार्यवाही करण्या करिता या प्राधिकरणाला सहकार्य करण्यासाठी आवश्यक कागदपत्रासह दिनांक २४.१२.२०१० रोजी हजर राहण्यासाठी कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता दिनांक २४.१२.२०१० रोजी त्यांचेकडे उपस्थित झाले. परंतु त्यांनी या प्रकरणात माहिती प्राप्त करून घेण्यासाठी कोणत्याही प्रकारची मदत केलेली नाही. त्यासाठी श्री. रामचंद्र गोपाळराव लाडीकर यांनी दिनांक १३.२.२००५ रोजी वरील प्रमाणे दाखल केलेल्या अर्जाचा कार्यालयात शोध घेण्यात आला. सदरचा अर्ज हा एम.आर.सी.-८१ या शिर्षकाखाली अंतर्भूत होत असल्याने सदर शिर्षकांतर्गतचा अभिलेख हा स्थायी स्वरूपाचा नसल्यामुळे उक्त अर्ज आजपर्यंत जतन करून ठेवण्यात आला नाही. त्यामुळे अपीलार्थी यांनी मागितलेल्या माहितीचा अभिलेख त्यांचे कार्यालयात उपलब्ध नसल्याने अपीलार्थीस माहिती देणे शक्य नसल्याबाबत दिनांक २८.१२.२०१० च्या पत्राद्वारे पंजीबद्ध डाकेने अपीलकर्ता यांना कळविण्यात आले. सदरचे पत्र अपीलकर्त्यास प्राप्त झाल्याचे त्यांनी सुनावणीत नमुद केले.

४. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी आयोगाचे असे निदर्शनास आणून दिले की, अपीलकर्त्याचे प्रथम अपील त्यांचे कार्यालयाकडे दाखल झाले होते. त्याची सुनावणी घेण्यात आली. सुनावणीचे वेळी अपीलकर्ता

देखील हजर होते. परंतु जिल्हाधिकारी कार्यालयाच्या गृह विभागात दिनांक १३.२.२००५ रोजी पाठविलेल्या अर्जाचा शोध घेण्यात आला. परंतु दाखल केलेला अर्ज हा एम.आर.सी.-८१ या शिर्षकाखाली अंतर्भूत असल्यामुळे सदर शिर्षातर्गतचा अभिलेख हा स्थायी स्वरूपाचा नाही. करिता उक्त अर्ज जतन करुन ठेवण्यात आला नाही. म्हणून अपीलकर्त्याचा दिनांक १३.२.२००५ रोजीचा अर्ज व त्यासंबंधीचा अभिलेख उपलब्ध नसल्याने अपीलार्थीस माहिती देणे शक्य नसल्याबाबत अपीलार्थीस दिनांक २८.१२.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी यांनी कळविलेले आहे. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी दिलेला निर्णय योग्य असल्यामुळे प्रथम अपील फेटाळण्यात आलेले आहे.

५. तसेच सुनावणी दरम्यान जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगाचे समोर असेही सांगितले की, अपीलकर्त्याचे असे म्हणणे आहे की, त्यांच्या दिनांक १३.२.२००५ चा अर्ज सक्करदरा, पोलीस स्टेशनकडे पाठविला होता. म्हणून त्यांचेकडून ही माहिती उपलब्ध होईल असे अपीलकर्त्याने सांगितल्यामुळे दिनांक १४.१२.२०१० च्या पत्राने जनमाहिती अधिकारी यांनी पोलीस निरीक्षक, सक्करदरा पोलीस स्टेशन, सक्करदरा, नागपूर यांना पत्र पाठवून त्यांचे पोलीस स्टेशनमध्ये याबाबत उपलब्ध असलेल्या नस्तीची एक प्रत त्यांचे अभिप्रायासह मागितली होती. मात्र संबंधित पोलीस स्टेशनमधून याबाबत कोणतीही माहिती जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे मिळालेली नाही असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सांगितले.

६. अपीलकर्ता तसेच जनमाहिती अधिकारी आणि प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याचा दिनांक १३.२.२००५ चा अर्ज जिल्हाधिकारी कार्यालयात वर नमुद केलेल्याप्रमाणे उपलब्ध झालेला दिसून येत नाही. तथापी जनमाहिती अधिकारी यांनी पोलीस निरीक्षक, सक्करदरा पोलीस स्टेशन, सक्करदरा, नागपूर यांचेकडे दिनांक १४.१२.२०१० रोजी पत्र पाठवून या प्रकरणाची नस्तीची प्रत व त्यांचे अभिप्राय मागविल्याचे दिसून येते. मात्र संबंधित पोलीस स्टेशन कडून याबाबत अद्याप पर्यंत कोणतेही उत्तर त्यांना प्राप्त झाले नाही. म्हणून जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी पोलीस निरीक्षक, सक्करदरा पोलीस स्टेशन, सक्करदरा, नागपूर यांचे कार्यालयाकडून माहिती उपलब्ध करुन घेण्याची कार्यवाही करणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी आणि प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा अतिरिक्त जिल्हाधिकारी, नागपूर यांनी पोलीस निरीक्षक, सक्करदरा पोलीस स्टेशन, सक्करदरा, नागपूर यांचेकडून याबाबतची माहिती उपलब्ध करण्याची कार्यवाही करावी व त्यांचेकडून माहिती उपलब्ध झाल्यास अपीलकर्त्यास विनामुल्य माहिती व्यक्तिशः किंवा पोस्टाने पाठवावी. तसेच संबंधित पोलीस स्टेशनकडून माहिती उपलब्ध न झाल्यास तसे स्पष्टपणे अपीलकर्त्यास कळवावे.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६३३/२०१०.**

श्री. विलास रामचंद्रराव लाडीकर,
लाडीकर ले आऊट, मानेवाडा रोड,
नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
पोलीस उपआयुक्त,
परिमंडळ क्रमांक ३, नागपूर.

श्री. एस. एम. वानखडे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
सक्करदरा विभाग, नागपूर शहर, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ९.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २७.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ९.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ९.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता हे हजर आहेत. जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे तर्फे श्री, कामाळे, वाचक, पोलीस उपनिरीक्षक हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगासमोर सुनावणीत असे नमुद केले की, त्यांनी दिनांक २५.७.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त, सक्करदरा विभाग, नागपूर शहर यांचेकडे माहितीचा अर्ज सादर करून सक्करदरा पोलीस स्टेशन येथील दिनांक २९.९.२००६, दिनांक ३०.९.२००६ आणि दिनांक

१.१०.२००६ रोजीचे दैनंदिनी स्टेशन डायरी नोंद व कर्मचारी हजेरी रजिस्टर नोंद याचे प्रत्येकी २ प्रती प्रमाणित करून माहिती मागितली होती. अर्जाचे अनुषंगाने त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून माहिती फी रुपये १२/- टपालखर्च वगळून भरली व फी भरल्यानंतर त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांनी माहिती उपलब्ध करून दिली. मात्र त्यांना उपलब्ध करून दिलेली माहिती ही अपूर्ण देण्यात आली. त्यामध्ये फक्त स्टेशन डायरीच्या नोंदीची प्रत त्यांना देण्यात आली. मात्र हजेरी पटाच्या प्रती त्यांना देण्यात आलेल्या नाही. अपूर्ण माहिती मिळाल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपील दिनांक १३.९.२०१० रोजी दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली. मात्र त्यानंतरही त्यांना हजेरी पटाची प्रत मिळालेली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत आयोगासमोर असे सांगितले की, अपीलकर्ता यांनी मागणी केलेल्या माहिती प्रमाणे दिनांक २९.९.२००६, दिनांक ३०.९.२००६ व दिनांक १.१०.२००६ रोजीच्या ठाणे दैनंदिनीच्या प्रती अपीलकर्त्यास देण्यात आलेली आहे. परंतु पोलीस नियमावली भाग-२, पान क्रमांक २५५ मध्ये पोलीस कर्मचाऱ्यांचे हजेरी पट राखून ठेवण्याची मुदत २ वर्ष एवढी असल्याने ते आज रोजी उपलब्ध नसल्यामुळे हजेरी पटाची प्रत त्यांना उपलब्ध करून देता आली नाही.

४. त्यानंतर अपीलकर्ता यांनी प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा पोलीस उपआयुक्त, परिमंडळ क्रमांक ४, नागपूर शहर यांचे कार्यालयात अपूरी माहिती मिळाल्याबाबत दिनांक १३.९.२०१० रोजी प्रथम अपील दाखल केले. त्या अपीलाची सुनावणी दिनांक ९.१०.२०१० रोजी घेण्यात आली व अपील अर्जात मागणी केल्याप्रमाणे पोलीस स्टेशन, सक्करदरा येथील दिनांक २९.९.२००६, दिनांक ३०.९.२००६ व दिनांक १.१०.२००६ रोजीच्या संपूर्ण स्टेशन डायरी नोंदीच्या छायाप्रती देण्यात याव्यात व पोलीस नियमावली भाग-२, पान क्रमांक २५५ मध्ये कर्मचारी हजेरी पटाची मुदत २ वर्ष एवढी असल्याने व ती उपलब्ध नसल्याबाबत जनमाहिती अधिकारी सक्करदरा विभाग, नागपूर यांनी अपीलकर्त्यास ७ दिवसांचे आंत कळवावे असा आदेश प्रथम अपीलात पारित करण्यात आला असे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत सांगितले. प्रथम अपीलाचे निर्णयानुसार

... ३ ...

अर्जदारास जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक १९.१०.२०१० रोजी लेखी पत्र देऊन माहिती घेऊन जाण्याबाबत कळविले. त्यानुसार दिनांक २३.१०.२०१० रोजी अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून माहितीची एकूण २३ पेजेस कोणतेही शुल्क न घेता उपलब्ध करून देण्यात आली असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

५. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी आणि प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने माहितीच्या अधिकारात मागितलेल्या माहिती पैकी दिनांक २९.९.२००६, दिनांक ३०.९.२००६ व दिनांक १.१०.२००६ रोजीच्या संपूर्ण स्टेशन डायरी नोंदीची छायाप्रती जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांना उपलब्ध करून दिलेल्या आहेत. मात्र पोलीस नियमावली भाग-२, पान क्रमांक २५५ मध्ये पोलीस कर्मचारी हजेरी पटाची मुदत २ वर्ष ऐवढी असल्यामुळे व ती आता उपलब्ध नाही असे दिसून येते. म्हणून हजेरी पट उपलब्ध नसल्याबाबतची वस्तुस्थिती स्पष्टपणे अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी कळविणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १० दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी पोलीस नियमावली भाग-२, पान क्रमांक २५५ मध्ये पोलीस कर्मचारी हजेरी पट राखून ठेवण्याची मुदत २ वर्ष ऐवढी असल्याने आता दिनांक २९.९.२००६, दिनांक ३०.९.२००६ व दिनांक १.१०.२००६ चे हजेरी रजिस्टर उपलब्ध नसल्याने हजेरी रजिस्टरची प्रत देता येत नाही असे अपीलकर्त्यास स्पष्टपणे विनामुल्य व्यक्तिशः किंवा पोस्टाने कळवावे.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६५८/२०१०.**

श्री. नारायण नत्थुजी धांडे,
प्लॉट नं. १६०, नागार्जून कॉलोनी,
नारा रोड, जरिपटका, नागपूर- ४४० ०१४.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
जिल्हाधिकारी कार्यालय, नागपूर.

श्री. कोरडे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
अधिक्षक,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, नागपूर.

श्री. ज. च. भंडारी,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सहाय्यक अधिक्षक अभियंता,
नागपूर पाटबंधारे मंडळ, सिंचन सेवा भवन, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १५.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ६.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ७.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १५.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक १५.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता हे हजर आहेत. जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे तर्फे श्री, कोरडे, अधिक्षक हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ८.६.२०१० रोजी माहितीच्या अधिकाराखाली जनमाहिती अधिकारी तथा अधिक्षक, जिल्हाधिकारी कार्यालय, नागपूर यांचेकडे अर्ज सादर करून त्यांचे मुलाला अनुकंपा तत्वावर नोकरी मिळण्यासाठी केलेल्या अर्जावर कार्यवाहीची माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दिनांक १७.८.२०१० रोजी दाखल केले. प्रथम अपीलाचा त्यांना कोणत्याही प्रकारचा निर्णय मिळाला नाही. त्यामुळे त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा अधिक्षक यांनी सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक ८.६.२०१० चा माहिती मागण्याचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झाला होता. परंतु सदरच्या माहितीच्या अर्जात माहितीबाबत कोणत्याही प्रकारची स्पष्टता नव्हती म्हणून त्यांनी दिनांक ९.६.२०१० रोजी अपीलकर्ता यांना पत्र पाठवून नेमकी त्यांना कोणती माहिती पाहिजे आहे याबाबत स्पष्ट अर्ज करण्यास कळविले. त्यानंतर अपीलकर्ता यांनी दिनांक १७.८.२०१० रोजी प्रथम अपील दाखल केले. ते प्रथम अपील माहिती अधिकारी या पदनावाने त्यांनी दाखल केले. त्या अर्जावरून असे दिसून आले की, अपीलकर्त्यांनी मागितलेली माहिती ही पाटबंधारे विभागाशी संबंधित असल्यामुळे अपीलकर्तांचा माहिती मागण्याचा दिनांक १७.८.२०१० चा अर्ज दिनांक २२.९.२०१० च्य पत्राने अधिक्षक अभियंता, नागपूर पाटबंधारे मंडळ, नागपूर यांचेकडे पाठविला. कारण सदरचा अर्ज नागपूर पाटबंधारे विभागाशी संबंधित होता असे जिल्हाधिकारी कार्यालय, नागपूर यांचे जनमाहिती अधिकाऱ्यांनी सुनावणीत नमुद केले.

४. जनमाहिती अधिकारी तथा सहाय्यक अधिक्षक अभियंता, नागपूर पाटबंधारे मंडळ, नागपूर यांनी आयोगासमोर असे सांगितले की, जनमाहिती अधिकारी जिल्हाधिकारी कार्यालय, नागपूर यांचेकडील दिनांक २२.९.२०१० चे पत्र त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक ४.१०.२०१० रोजी प्राप्त झाले. त्या पत्रासोबत अपीलकर्तांचा माहिती मागण्याचा दिनांक ८.६.२०१० चा अर्ज होता. त्याचे अवलोकन केले असता असे दिसून आले की, अपीलकर्ता यांच्या अर्जात या मंडळ कार्यालयाचे पत्र दिनांक १३.९.१९९३ चा उल्लेख केलेला होता. परंतु

अनुकंपा तत्त्वावर नोकरी मिळण्याबाबतच्या या अर्जावर यापूर्वी या मंडळ कार्यालयास कोणताही पत्रव्यवहार झाल्याचा दिसून येत नाही. तसेच सदरचे प्रकरण जवळपास सुमारे १८ वर्षा पुर्वीचे असल्यामुळे ते कोणत्या मंडळ कार्यालयाशी संबंधित होता हे जाणून घेण्याकरिता त्यांनी दिनांक २४.८.२०१० अन्वये अपीलकर्त्यास पत्र पाठवून त्यांचेकडून माहिती मागितलेली होती. परंतु अपीलकर्त्यांनी त्यांना कोणताही प्रतिसाद दिला नाही. तथापी चौकशी अंती असे दिसून आले की, अपीलकर्ता हे अधिक्षक अभियंता, नागपूर पाटबंधारे प्रकल्प मंडळ, नागपूर अंतर्गत रामटेक नुतनीकरण विभाग, भंडारा येथे मुकदम (रु.अ.आ.) या पदावर कार्यरत होते व ते दिनांक ३१.१०.१९९२ रोजी सेवानिवृत्त झाले. त्यानंतर सदर मंडळ कार्यालय बंद झाले असून त्यांचे दस्ताऐवज हे या कार्यालयाकडे हस्तांतरीत करण्यात आलेले आहे असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सांगितले.

५. तसेच अपीलकर्ता यांचा दिनांक ८.६.२०१० चा माहितीच्या अर्जात उल्लेखित सेवानिवृत्ती कर्मचाऱ्यांच्या पालकांना शासकीय सेवेत सामावून घेण्याचे आदेश या मंडळ कार्यालयाकडून निर्गमित झाले असल्याचे उपलब्ध दस्तऐवजावरून दिसून येत नाही. तसेच अनुकंपा तत्त्वावर नोकरी मिळण्याबाबत अपीलकर्ता यांचा मुलगा श्री. हरीहर नारायण धांडे यांच्या अर्जाचे स्थितीबाबत अधिक्षक अभियंता, नागपूर पाटबंधारे प्रकल्प मंडळ, नागपूर यांनी दिनांक ८.१२.१९९७ अन्वये अपीलकर्ता यांना यापूर्वीच उत्तर दिलेले आहे. तथापी अपीलकर्ता यांचे असे म्हणणे आहे की, त्यांच्या मुलाला अनुकंपा योजनेखाली नोकरी देण्यात यावी. याबाबत जनमाहिती अधिकारी यांनी असे नमुद केले की, शासन निर्णय दिनांक २६.१०.१९९४ अन्वये यापूर्वी अनुकंपा योजने संबंधात निर्गमित करण्यात आलेले सर्व आदेश रद्द करून सुधारित नियम अस्तित्वात आले. सदर शासन निर्णयात वर्ग-४ मधील सेवानिवृत्त कर्मचाऱ्यांच्या मुलास अनुकंपा तत्त्वावर शासकीय सेवेत सामावून घेणेबाबत कोणतेही निर्देश नाही. त्यामुळे अपीलकर्त्यांच्या मुलाला शासकीय सेवेत सामावून घेण्याची कार्यवाही करता येत नाही. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक १.११.२०१० च्या पत्राने सविस्तर उत्तर कळविले आहे.

६. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर असे दिसून येते की, अपीलकर्ता यांनी त्यांचेकडील दिनांक ८.६.२०१० चा माहिती अधिकाराखालील अर्जाप्रमाणे त्यांच्या मुलाला अनुकंपा

... ४ ...

तत्वावर शासकीय सेवेत सामावून घेणेबाबत केलेल्या कार्यवाहीची माहिती मागितलेली होती. त्याला अनुसरून अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक १.११.२०१० रोजी सविस्तर माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे खारीज करण्यास पात्र आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६५७/२०१०.**

श्री. अशोक रायभान चिमनकर,
प्लॉट नं. १७६, शिक्षक कॉलनी, भारत नगर,
कळमना मार्केट रोड, नागपूर- ४४० ००८.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. बा. ह. पाटील,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, नागपूर.

श्रीमती पतंगे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
अधिक्षक,
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १५.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ६.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ७.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १५.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक १५.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, त्यांनी दिनांक २०.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा अधिक्षक, शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक), जिल्हा परिषद, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून दिनांक १.४.१९९९ पासून दिनांक २०.९.२०१० पर्यंत नागपूर जिल्हयातील

... २

शाळेतील शिपाई पदाची समायोजित करण्यासाठी अतिरिक्त शिपायांची प्रतिक्षा यादीची प्रमाणित प्रत मागितली होती. त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयाकडून दिनांक २२.९.२०१० रोजी माहिती प्राप्त झाली. परंतु त्या प्रतिक्षा यादीत अपीलकर्त्यांचे नांव नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दाखल केले. मात्र प्रथम अपील दाखल केल्यानंतरही त्यांना परिपूर्ण माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा अधिक्षक, शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक), जिल्हा परिषद, नागपूर यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्ता हे श्री.लक्ष्मी विद्यालय, जुनी मंगळवारी, नागपूर या खाजगी अनुदानित शाळेत शिपाई पदावर कार्यरत होते. तथापी ही खाजगी शाळा आता बंद झालेली आहे. खाजगी बंद शाळेतील शिपाई हे अतिरिक्त ठरत नाही. त्यामुळे अपीलकर्ता यांचे नांव शिपायांच्या प्रतिक्षा यादीत नाही. तथापी त्यांचे कार्यालयाकडे अतिरिक्त ठरलेल्या शिपायांच्या प्रतिक्षा यादीची प्रत अपीलकर्त्यांस दिनांक २२.९.२०१० रोजी उपलब्ध करून दिलेली आहे.

४. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगाचे असेही निदर्शनास आणून दिले की, महाराष्ट्र खाजगी शाळा सेवा शर्ती नियम, १९८१ मधील तरतुदीनुसार बंद शाळेतील कोणत्याही शिक्षक/शिक्षकेत्तर कर्मचार्याला सेवेत सामावून घेण्याची तरतूद या नियमात नाही. म्हणून बंद शाळेतील कर्मचारी हे अतिरिक्त ठरत नाही. त्यामुळे त्यांचे नांव प्रतिक्षा यादीत येत नाही.

५. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांस दिनांक २२.९.२०१० रोजी त्यांचे कार्यालयाकडे अतिरिक्त ठरत असलेल्या शिपायांची प्रतिक्षा यादी उपलब्ध करून दिलेली आहे. मात्र त्या प्रतिक्षा यादीत अपीलकर्त्यांचे नांव कां आले नाही याची माहिती अपीलकर्त्यांस पाहिजे आहे. म्हणून त्याबाबतची वस्तुस्थिती अपीलकर्त्यांस जनमाहिती अधिकारी यांनी उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्तांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अशातः मंजूर करण्यात येत असून जनमाहिती अधिकारी यांनी हा निर्णय मिळाल्यापासून १० दिवसांचे आंत अपीलकर्ता यास अतिरिक्त शिपाई प्रतिक्षा यादीत त्यांचे नाव कां समाविष्ट केले नाही याची वस्तुस्थिती अपीलकर्त्यास स्पष्टपणे व्यक्तिशः किंवा पोस्टाने कळवावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६५९/२०१०.**

श्री. प्रदीप शंकर उके,
रा. लहान इंदोरा, १६, गिरणी विहार,
इलेक्ट्रीक पोल नं. ५४,
नागपूर- ४४० ०१४.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
अतिरिक्त जिल्हाधिकारी,
नागपूर.

श्री. कोरडे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
अधिक्षक,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १५.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २९.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ७.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १५.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक १५.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता हे गैरहजर आहेत व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता हे गैरहजर असल्यामुळे त्यांचे कोणतेही म्हणणे ऐकून घेता आले नाही. मात्र जनमाहिती अधिकारी तथा अधिक्षक, जिल्हाधिकारी कार्यालय, नागपूर यांनी आजच्या सुनावणीस आयोगाच्या असे निदर्शनास आणून दिले की, अपीलकर्ता यांनी यापूर्वी देखील याच विषयाबाबत मा.राज्य माहिती आयोग यांचेकडे

... २ ...

अपील क्रमांक ७९९/नाग/२०१० हे दाखल केलेले होते. त्याचा निर्णय आयोगाने दिनांक ३०.६.२०१० रोजी दिलेला असून सदरचे अपील आयोगाने खारीज करून निकाली काढलेले आहे. म्हणून अपीलकर्ताने आता देखील केलेले अपील क्रमांक १६५९/२०१० हे देखील त्याच विषयाबाबतचे आहे. म्हणून हे अपील देखील खारीज करण्यास पात्र आहे असे जनमाहिती अधिकारी यांनी नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, प्रस्तुत प्रकरणात यापुर्वी आयोगाने अपील क्रमांक ७९९/नाग/२०१०, दिनांक ३०.६.२०१० रोजी निकाल दिला असून सदरचे अपील खारीज करून निकाल दिलेला आहे. त्यामुळे आताचे अपील क्रमांक १६५९/२०१० देखील त्याच विषयाबाबत असल्यामुळे अपीलकर्त्याचे सदरचे अपील देखील खारीज करण्यास पात्र ठरते.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६६३/२०१०.**

श्री. गेंदलाल शंकर ठाकरे,
श्रीकृष्ण हॉलचे मागे, वार्ड नं. १,
रा. पो. कोराडी, ता. कामठी, नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
विशेष भूसंपादन अधिकारी (सामान्य),
जिल्हाधिकारी कार्यालय, नागपूर.

श्री. पी. के. वऱ्हाडे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
अव्वल कारकून - २,
विशेष भूसंपादन अधिकारी (सामान्य),
जिल्हाधिकारी कार्यालय, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १७.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ७.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १७.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक १७.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता यांचे तर्फे श्री. एस. एच. बरबटकर, वकील हे हजर आहेत व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी हे रजेवर असल्यामुळे ते उपस्थित होऊ शकले नाही. त्यांचे वतीने जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांची बाजू मांडली.

२. अपीलकर्ता यांचेवतीने वकीलांनी असे सांगितले की, अपीलकर्त्याने दिनांक २९.६.२०१० रोजी

... २

माहितीच्या अधिकाराखाली जनमाहिती अधिकारी तथा अव्वल कारकून-२, विशेष भुसंपादन अधिकारी (सामान्य), नागपूर यांचेकडे अर्ज करून भुसंपादन प्रकरण क्रमांक २१-अ-६५/८०-८१ मौजा कोराडी या प्रकरणातील प्लॉट नं. ३२९ च्या भुसंपादन अवार्डची कॉपी मागितलेली होती. तथापी जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक १२.७.२०१० च्या पत्राने असे कळविले की, आपण मागितलेल्या प्रकरणातील निवाडयाचा प्रतीचा शोध घेण्यात आला. तथापी सदरच्या निवाडयाची प्रत उपलब्ध झाली नसल्यामुळे आपणास ती देता येत नाही असे त्यांनी कळविले. म्हणून त्यांनी प्रथम अपील विशेष भूसंपादन अधिकारी (सामान्य) नागपूर यांचेकडे दिनांक ११.८.२०१० रोजी दाखल केले. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी दिनांक ९.९.२०१० रोजी प्रथम अपीलाची सुनावणी घेऊन निर्णय दिला आणि सदरच्या निर्णयात प्रकरण उपलब्ध होत नसल्यामुळे निवाडयाची प्रत पुरविता येत नाही असे नमुद करून अपील नामंजूर केले. म्हणून त्यांनी आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे वकीलांनी सुनावणीत आयोगासमोर सांगितले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २९.६.२०१० चा माहिती मागण्याचा अर्ज प्राप्त झाला होता. त्याला अनुसरून माहितीचा शोध घेण्यात आला. तथापी अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती ही सन १९८०-८१ ची आहे. त्यामुळे सदरची माहिती ही सुमारे ३० वर्षांपूर्वीची जुनी असल्यामुळे ती मिळाली नाही. म्हणून अपीलकर्त्यांस दिनांक १२.७.२०१० च्या पत्राने माहिती उपलब्ध होत नाही असे कळविलेले आहे. त्यानंतर अपीलकर्त्यांनी प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा विशेष भुसंपादन अधिकारी (सामान्य), नागपूर यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी झाली आणि सुनावणीमध्ये देखील असे दिसून आले की, अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती ही सुमारे ३० वर्षांपूर्वीची असल्यामुळे माहिती उपलब्ध झाली नाही. म्हणून प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी प्रथम अपील फेटाळले.

४. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती ही सुमारे ३० वर्षांपेक्षा जास्त कालावधीची दिसून येते. तथापी मागितलेली माहिती ही जमीनीच्या भुसंपादनाच्या अवार्डशी संबंधीत असल्यामुळे जनमाहिती अधिकारी यांनी अभिलेखागारात

... ३ ...

पुन्हा या माहितीचा कसून शोध घेणे आवश्यक आहे. यासाठी प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी जनमाहिती अधिकारी यांच्या मदतीला आणखी १ कर्मचारी देऊन अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीचा अभिलेखागारात कसून शोध घेण्याची कार्यवाही करणे आवश्यक आहे. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा विशेष भुसंपादन अधिकारी (सामान्य), नागपूर यांनी माहितीचा शोध घेण्यासाठी जनमाहिती अधिकारी यांचे सोबत आणखी १ कर्मचा-यांची नेमणूक करावी. त्यांनी या माहितीचा अभिलेखागारात कसून शोध घ्यावा व त्यानंतर माहिती उपलब्ध झाल्यास अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करून द्यावी आणि याउपरही माहिती उपलब्ध न झाल्यास पुन्हा स्पष्टपणे तसे अपीलकर्त्यास कळवावे.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

HIREKHAN/GBVDH/१३१-१३३/१७.२.२०११

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६६५/२०१०.**

श्री. वामन निळकंठ देशपांडे,
एम. आय. जी. २४/४, भामटी परसोडी हाऊसिंग बोर्ड कॉलनी,
त्रिमुर्तीनगर, रिंग रोड, नागपूर - २२.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. गिरीष जोशी,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
मुख्य अधिकारी,
नागपूर गृहनिर्माण व क्षेत्र विकास मंडळ,
नागपूर.

श्री. ए. एस. अंकलगी,
जनमाहिती अधिकारी तथा
कार्यकारी अभियंता,
नागपूर गृहनिर्माण व क्षेत्र विकास मंडळ,
नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १७.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ३०.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ७.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १७.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक १७.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता हे प्रकृती अस्वास्थाचे कारणाने सुनावणीस उपस्थित राहू शकले नाही. उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक १८.८.२०१० रोजी माहिती अधिकाराखाली अर्ज सादर करून जनमाहिती

... २

अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, नागपूर गृहनिर्माण व क्षेत्र विकास मंडळ, नागपूर यांचेकडे २ मुद्यांची माहिती व नोटशिटची माहिती छायांकित प्रतीत मागितलेली आहे. अर्जाचे अनुषंगाने अपीलकर्त्यास विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून अपीलकर्त्याने मुख्य अधिकारी, नागपूर गृहनिर्माण व क्षेत्र विकास मंडळ, नागपूर यांचेकडे दिनांक २४.९.२०१० रोजी प्रथम अपील दाखल केले होते. प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक १.११.२०१० रोजी घेण्यात आला व त्यामध्ये अपीलकर्त्यास माहिती अधिकारी यांनी दिनांक ३.११.२०१० पर्यंत संपूर्ण माहिती उपलब्ध करून द्यावी असे कळविलेले दिसून येते. तथापी त्यानंतरही अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे दिसून येते.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक १८.८.२०१० चा माहिती मागण्याचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झाला होता. त्या अर्जातील माहिती ही उपअभियंता-१ व विभागीय लेखापाल यांचेशी संबंधित असल्यामुळे दिनांक ३१.८.२०१० च्या पत्राने माहिती पुरविण्याबाबत त्यांना पत्र दिले. तथापी यापूर्वीच यासंदर्भात पूर्वी केलेल्या माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या अर्जामध्ये सदर माहिती उपलब्ध नसल्याची टिपणी सहाय्यक माहिती अधिकारी यांनी जनमाहिती अधिकारी यांचे निदर्शनास आणून दिले. कारण अर्जदाराने मागितलेल्या माहितीचा कालावधी हा सन १९९० चा जरी नमुद केला असला तरी ही प्रत्यक्षात १९८७ च्या सुमारास सदर योजनेतील सदनिकेचे वितरण झालेले दिसून येते. म्हणून सदरची योजना १९८३-८४ च्या सुमारास कार्यान्वित झाली असावी. कारण यासंदर्भातील कागदपत्रे आज रोजी जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे दिसून आले नाही.

४. दरम्यानच्या काळात अपीलकर्त्याने प्रथम अपील मुख्याधिकारी यांचेकडे दाखल केले. मुख्याधिकारी यांचेकडे सुनावणी झाली. सुनावणीतील निर्णयाप्रमाणे या योजनेची निविदा प्रत शोधण्यात आली. मात्र अपीलकर्त्याने मागितलेली २८० भामटी-परसोडी, नागपूर या कामाचे टेडर्स कॉपी त्यांच्या विभागामध्ये शोधले असता रेकॉर्डरूम मध्ये ती प्राप्त झाली नाही म्हणून करारनाम्याची प्रत उपलब्ध करून देता येणे शक्य नाही असे पत्र जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक १.११.२०१० च्या पत्राने कळविले आहे. मात्र अपीलकर्त्यास मुद्या क्रमांक

२ बाबतची माहिती म्हणजे अंतीम विक्री किंमतीमध्ये अकल्पित बाबीसाठी केलेली तरतुदची विल्हेवाट कशा पध्दतीने लावली याबाबतची माहिती नागपूर मंडळाकडे उपलब्ध नाही असे देखील उपअभियंता तथा माहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक ३.११.२०१० रोजी कळविले आहे.

५. प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा मुख्याधिकारी यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, त्यांचेकडे प्रथम अपील दाखल झाले होते. त्याची सुनावणी घेण्यात आली व प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक १.११.२०१० रोजी देण्यात आला. त्यामध्ये जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक ३.११.२०१० पर्यंत संपूर्ण माहिती उपलब्ध करून द्यावी असा आदेश दिला होता.

६. अपीलकर्ता यांचे द्वितीय अपीलातील मुद्दे तसेच जनमाहिती अधिकारी आणि प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने दिनांक १८.८.२०१० च्या माहितीच्या अधिकाराखालील अर्जान्वये जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे माहिती मागितलेली होती. तथापी जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध नाही हे दिनांक १.११.२०१० रोजीच्या पत्राने कळविलेले दिसून येते. म्हणजे जनमाहिती अधिकारी यांनी ३० दिवसांचे आंत अपीलकर्त्यास काहीही कळविलेले दिसून येत नाही आणि दिनांक १.११.२०१० च्या पत्राने सुमारे ७२ दिवसांनी माहिती उपलब्ध नाही असे कळविलेले आहे. सदरची माहिती उपलब्ध नाही म्हणून हे कळविण्यास ७२ दिवस विलंब कां झाला याबाबत जनमाहिती अधिकारी यांना विचारणा केली असता त्यांनी सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्त्यास माहिती देण्यासाठी शोध सुरु होता, म्हणून अपीलकर्त्यास कळविण्यास विलंब झालेला आहे. तथापी जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर केलेला खुलासा समर्थनीय दिसून येत नाही. कारण माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम ७(१) अन्वये ३० दिवसांचे आंत अर्जदारास उत्तर देणे किंवा माहिती उपलब्ध करून देणे आवश्यक आहे. मात्र तशी कार्यवाही जनमाहिती अधिकारी यांनी केलेली नाही. म्हणून जनमाहिती अधिकारी हे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम २०(१) प्रमाणे दंडास पात्र ठरतात. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येते.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांच्या दिनांक १८.८.२०१० च्या माहिती अधिकाराखाली अर्जाला अनुसरून वर नमुद केल्याप्रमाणे सुमारे ७२ दिवसांनी म्हणजे दिनांक १.११.२०१० च्या पत्राने दिलेले उत्तर हे विलंबाने दिलेले दिसून येते. म्हणून त्यांना विलंबाबद्दल माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम २०(१) अन्वये रुपये ५०००/- दंडाची कार्यवाही करण्यात येत आहे.

२) सदरच्या शास्तीची रक्कम मुख्य अधिकारी, नागपूर गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास मंडळ, नागपूर यांनी त्यांचे वेतनातून वसूल करून लेखाशिर्ष "००७०-इतर प्रशासनिक सेवा, ६०, इतर सेवा, ८००, इतर जमा रक्कमा, (१८) माहितीचा अधिकार (००७०-०१६-१)" या लेखाशिर्षामध्ये जमा करावी.

३) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये अपील क्रमांक १६४६/२०१०.

श्री. किशोर महादेवराव वाळके,
जानकीनगर, तिनखेडे ले आऊट,
ता. काटोल, जि. नागपूर- ४४१ ३०२.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
शिक्षण प्रसारक मंडळ,
धंतोली, काटोल, जि. नागपूर - ४४१ ३०२.

जनमाहिती अधिकारी तथा
शिक्षण प्रसारक मंडळ,
धंतोली, काटोल, जि. नागपूर - ४४१ ३०२.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १७.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २५.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ११.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरची सुनावणी त्या दिवशी न झाल्यामुळे दिनांक १७.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता हे गैरहजर आहेत व उत्तरवादी तर्फे श्री. अतुल एम. नबीरा, वकील हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक ८.१०.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा शिक्षण प्रसारक मंडळ, काटोल यांचेकडे शिक्षण प्रसारक मंडळाच्या कारभाराची अधिक माहिती मिळण्यासाठी एकूण ४ मुद्द्यांची माहिती मागितलेली होती. सदरच्या अर्जाचे अनुषंगाने अपीलकर्ता यांनी दिनांक १४.२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोगाकडे निवेदन सादर करून द्वितीय अपील तसेच त्याबाबतची सुनावणी रद्द करावी अशी विनंती केल्यामुळे व उत्तरवादी यांनी सदर प्रकरणी खुलासा सादर केल्यामुळे सदरचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६६४/२०१०.**

श्री. रामराव बुधाजी पौनीकर,
प्लॉट नं. ६३, श्रीराम हाऊसिंग सोसायटी,
प्रेमनगर, पो. नयापूरा, नागपूर - ४४० ००२.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
नोंदणी महानिरिक्षक व मुद्रांक नियंत्रक कार्यालय,
नविन प्रशासकीय इमारत, ग्राऊंड फ्लोअर,
कौंसिल हॉल समोर, पुणे.

श्री. एस. सी. कुदळे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सहाय्यक नोंदणी महानिरिक्षक व मुद्रांक नियंत्रक,
नविन प्रशासकीय इमारत, ग्राऊंड फ्लोअर,
कौंसिल हॉल समोर, पुणे.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १७.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ४.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ७.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १७.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक १७.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे तर्फे श्री. भामरे, प्रभारी सहजिल्हा निबंधक वर्ग-१ हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ८.३.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा नोंदणी महानिरिक्षक व मुद्रांक नियंत्रक कार्यालय, पुणे यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर

... २

करुन दिनांक २२.१२.१९९३ ला मृत्युपत्राचा लेख नागपूरला सहदुय्यम निबंधक वर्ग-२ यांचे कार्यालयात पंजीकृत झालेले आहे. दस्ताऐवजाचा अनुक्रम ३/७१३ सन १९९३ चे यादी क्र. १५ मधील मुळदस्त ७०१ ते ७२२ एकूण २२ दस्त दिले होते. त्यांची मुळ दस्ताऐवज उपलब्ध करुन द्यावे ही माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना मुळ मृत्युपत्र व इतर २२ दस्त त्यांना प्राप्त झाले नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दाखल केले. मात्र प्रथम अपील दाखल केल्या नंतरही मुळ मृत्युपत्र व २२ दस्त त्यांना प्राप्त झाले नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचा दिनांक ८.३.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक १७.३.२०१० रोजी पोस्टाने प्राप्त झाला होता. सदरची माहिती ही सह जिल्हा निबंधक वर्ग-१, नागपूर शहर या कार्यालयाशी संबंधित असल्यामुळे त्यांनी दिनांक २०.३.२०१० च्या पत्राने माहिती अधिकाराखाली कलम ६(३) अन्वये सदरचा अर्ज त्यांचेकडे हस्तांतरण केला व त्याची प्रत अपीलकर्त्यास पाठवून त्यांचेशी संपर्क साधण्यासाठी कळविले. त्यानंतर सहजिल्हा निबंधक वर्ग-१ यांचेकडे सदरचा अर्ज दिनांक २६.३.२०१० रोजी प्राप्त झाला त्यांनी दिनांक ३१.३.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा सह दुय्यम निबंधक वर्ग-२ नागपूर शहर क्र.२, नागपूर यांचेकडे वर्ग केला व त्याची प्रत अपीलकर्ता यांना उपलब्ध करुन दिली.

४. जनमाहिती अधिकारी तथा सह दुय्यम निबंधक वर्ग-२, नागपूर यांनी असे नमुद केले की, अपीलकर्त्याचा दस्त क्रमांक ३/७१३ ची दुय्यम निबंधक क्रमांक ३ या कार्यालयात नोंदणी झाली असून त्या कार्यालयाकडून सदरचे दस्ताऐवज स्कॅनिंगसाठी शासकीय छायाचित्र नोंदणी कार्यालय, पुणे यांचेकडे पाठविण्यात आले होते. मात्र त्यांचे कार्यालयाकडून या कार्यालयाकडे अपीलकर्त्यास मुळ दस्ताऐवज अद्यापही प्राप्त झाले नाही. म्हणून शासकीय छायाचित्र नोंदी कार्यालय, पुणे यांचे कार्यालयात सतत पत्रव्यवहार केला. मात्र शासकीय छायाचित्र नोंदी कार्यालय, पुणे यांचेकडून अपीलकर्त्याने मागितलेले मुळ मृत्युपत्र व त्याचे सोबतचे २२ दस्ताऐवज प्राप्त झाले नाही. मात्र त्यामृत्युपत्राचर स्कॅनिंग प्रत त्यांचेकडे उपलब्ध आहे. सदरच्या स्कॅनिंगची प्रत सर्टिफाईड करुन

... ३ ...

अपीलकर्त्यास उपलब्ध करुन देता येईल व ज्या वेळेला शासकीय छायाचित्र नोंदी कार्यालय, पुणे यांचेकडून मुळ मृत्युपत्र प्राप्त होईल त्यावेळेस अपीलकर्त्यास देणे शक्य होईल असे जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर सांगितले. यावर अपीलकर्त्याने देखील सुनावणीत आयोगासमोर असे नमुद केले की, त्यांना पाहिजे असलेला मृत्युपत्राची स्कॅनींग प्रत सर्टिफाईड करुन दिली तर त्यांची हरकत नाही. ती स्कॅनींग प्रत घेण्यास अपीलकर्त्याने मान्य केले आणि ज्यावेळेला मुळ प्रत प्राप्त होईल त्यावेळेला ती प्रत उपलब्ध करुन द्यावी असेही अपीलकर्त्याने सुनावणीत मान्य केले. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १० दिवसांचे आंत विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास त्यांनी मागणी केलेल्या मृत्युपत्राची स्कॅनींग प्रत सर्टिफाईड करुन विनामुल्य उपलब्ध करुन द्यावी. तथापी ज्यावेळेला मुळ प्रत उपलब्ध होईल ती देखील अपीलकर्त्यास पुरविण्यात येईल असे देखील अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी कळवावे व सदरच्या स्कॅनींगची प्रत ही माहिती अधिकाराचा अर्जाला अनुसरुन उपलब्ध करुन देण्यात येत आहे असे देखील अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी स्वतंत्र पत्र देऊन कळवावे.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६७३/२०१०.**

श्री. विजय केशवराव चन्ने,
रा. मस्जिद जवळ, गांधी चौक,
ता. राजूरा, जि. चंद्रपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
मुख्याधिकारी,
नगर परिषद, राजूरा,
जि. चंद्रपूर.

श्री. प्रभाकर हरीजी रायपुरे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सहाय्यक निरीक्षक,
नगर परिषद, राजूरा,
जि. चंद्रपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १८.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ७.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ७.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १८.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक १८.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी हे गैरहजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगासमोर असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक १६.९.२०१० रोजी माहिती अधिकाराखाली अर्ज सादर करून जनमाहिती अधिकारी तथा नगर परिषद, राजूरा यांचे कार्यालयाकडे त्यांची वैयक्तिक माहिती मिळण्याच्या संदर्भात एकूण ३ मुद्द्यांबाबतच्या कागदपत्रांच्या सत्यप्रती मागितलेल्या होत्या.

... २

तथापी त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून दिनांक ११.१०.२०१० रोजी माहिती प्राप्त झाली. त्या माहितीमध्ये मुद्या क्रमांक १ ची माहिती त्यांना मिळाली. परंतु मुद्या क्रमांक २, ३ बाबतची माहिती त्यांना अपूर्ण व दिशाभूल करणारी मिळाली असे त्यांनी सुनावणीत नमुद केले. म्हणून त्यांनी मुख्याधिकारी, नगरपरिषद, राजूरा यांचेकडे प्रथम अपील दिनांक १.११.२०१० रोजी दाखल केले. प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतर देखील त्यांना आवश्यक ती माहिती मिळाली नाही. म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्याचा माहिती मागण्याचा अर्ज त्यांचेकडे दिनांक १६.९.२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती नगरपरिषदच्या कर विभाग तसेच बांधकाम विभाग व आरोग्य विभाग यांचेशी संबंधित असल्यामुळे तिन्ही विभागांना माहिती देण्यासाठी कळविले. त्यानुसार तिन्ही विभागांनी माहिती काढली व सर्व माहिती संकलीत करून अपीलकर्त्यास दिनांक ११.१०.२०१० च्या पत्राने स्पीड पोस्टाने ती माहिती अपीलकर्त्यास पाठविली. सदरची माहिती अपीलकर्त्यास प्राप्त झाली. मात्र अपीलकर्त्याचे म्हणणे असे आहे की, त्यांचे माहिती अर्जातील मुद्या क्रमांक २ मधील दिनांक १३.११.२००३ च्या पत्राची सत्यप्रत त्यांना मिहाली नाही. तसेच मुद्या क्रमांक ३ दिनांक ३.१२.२००४ ला दिलेल्या नोटीसची सत्यप्रत त्यांना मिळालेली नाही. याबाबत जनमाहिती अधिकारी यांनी असे सांगितले की, मुद्या क्रमांक २ च्या संदर्भात दिनांक १३.११.२००३ च्या पत्राची कार्यालयीन प्रत उपलब्ध नाही म्हणून ती देता आली नाही. तसेच दिनांक ३.१२.२००४ च्या नोटीसची वैयक्तिक प्रत नसून कॉमन प्रत आहे. म्हणून अपीलकर्त्यास दिनांक १३.११.२००३ व दिनांक ३.१२.२००४ च्या पत्राच्या प्रती त्यांचेकडील रेकॉर्डची पुन्हा पडताळणी करून सत्यप्रत देण्याबाबत जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत मान्य केले. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १० दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक १३.११.२००३ च्या पत्राची प्रत व दिनांक ३.१२.२००४ च्या नोटीसची प्रत त्यांचेकडील रेकॉर्डची पडताळणी करून सत्यप्रत उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६७२/२०१०.**

श्री. प्रदीप प्यारेलाल दुबे,
बजाज वार्ड, गणेशनगर,
ता. जि. गोंदिया.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
मुख्याधिकारी,
नगर परिषद, गोंदिया, जि. गोंदिया.

श्री. अमीत सोनवाने,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सभा लिपिक,
नगर परिषद, गोंदिया.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १८.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ८.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ७.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १८.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक १८.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे वतीने श्री. रंगारी, सहाय्यक माहिती अधिकारी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे नमुद केले की, त्यांनी दिनांक ७.१०.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा सभा लिपिक, नगर परिषद, गोंदिया यांचेकडे माहितीचा अधिकाराखाली अर्ज सादर करून नगर परिषदेच्या दिनांक २७.९.२०१० रोजी झालेल्या आमसभेच्या मिनिटबुकाची प्रत त्यांनी मागितली होती. तथापी

... २

जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून त्यांना विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दिनांक ८.११.२०१० रोजी दाखल केली. प्रथम अपीलानंतरही त्यांना माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केलेले आहे.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा सभा लिपिक यांनी सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्ता यांचा दिनांक ७.१०.२०१० चा माहिती अधिकाराखालील अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक ८.१०.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीच्या संदर्भात नगरपरिषदेचे दिनांक २७.९.२०१० च्या आमसभेचे मिनीटबुक तयार करण्यात आले होते. परंतु त्यांच्यावर अध्यक्षांची सही नसल्यामुळे अध्यक्षांची सही झाल्यानंतर मिनीट बुकची प्रत देण्यात येईल असे अपीलकर्त्यास दिनांक २५.१०.२०१० रोजी मौखिक सांगितले होते. त्यानंतर दिनांक १.१२.२०१० रोजी अपीलकर्त्यास असे लेखी कळविले की, उपरोक्त झालेल्या सभेचे पूर्ण कार्यवृत्त तयार आहे. परंतु सदर कार्यवृत्ताबाबत तत्कालीन अध्यक्षा महोदय यांची मान्य असल्याबाबत स्वाक्षरी होणे बाकी आहे ती होताच आपणास कळविण्यात येईल असे त्यांना लेखी कळविले. त्यानंतर सदरच्या कार्यवृत्तांत पुस्तकावर तत्कालीन अध्यक्षांनी दिनांक ५.२.२०११ रोजी सही केली. त्यानंतर दिनांक ५.२.२०११ रोजी अपीलकर्त्यास या मिनीट बुकाची प्रत देण्यासाठी शिपाई त्यांचेकडे पाठविण्यात आला व शिपाईद्वारा त्याच दिवशी माहिती पाठविण्यात आली. परंतु शिपाई यांनी सांगितले की, अपीलकर्ता हे १५.२.२०११ पर्यंत बाहेर गावी गेल्याचे त्यांचे शेजाऱ्यांनी सांगितले म्हणून दिनांक ८.२.२०११ ला यु.पी.सी. ने पुन्हा अपीलकर्त्यास माहिती घेऊन जाण्याबाबत पत्र पाठविण्यात आले. नंतर दिनांक १७.२.२०११ ला पुन्हा शिपाई यांचे मार्फत माहिती पाठविण्यात आली असता घराला कुलुप असल्यामुळे ती माहिती अपीलकर्त्यास देता आली नाही. तथापी आताही अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करून देण्याची संमती जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर दिली. त्याला अनुसरून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास आयोगासमोर त्यांनी मागणी केलेली मिनिट बुकाची प्रत विनामुल्य उपलब्ध करून दिली. याबाबत अपीलकर्ता यांनी प्रत प्राप्त करून असे नमुद केले की, त्यांना माहिती ही विलंबाने प्राप्त झालेली आहे. म्हणून संबंधितां विरुद्ध शास्तीची कार्यवाही करावी.

... ३ ...

४. जनमाहिती अधिकारी व अपीलकर्ता यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्तानी मागितलेली माहितीबाबत मिनिट बुकावरती अध्यक्षीची स्वाक्षरी होणे बाकी होते. सदरची स्वाक्षरी दिनांक ५.२.२०११ रोजी झाली. म्हणून मिनिट बुकाची प्रत विलंबाने त्यांना देण्यात आली. तथापी जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास ३० दिवसांचे मुदतीत अध्यक्षीची सही न झाल्यामुळे माहिती उपलब्ध करून देता येत नाही असे फक्त तोंडी कळविले मात्र लेखी देखील कळविणे आवश्यक होते. मात्र तशी लेखी कार्यवाही जनमाहिती अधिकारी यांनी केलेली नाही म्हणून भविष्यात जनमाहिती अधिकारी यांनी अशा कार्यवाहीची पुनरावृत्ती केल्यास त्यांचे विरुद्ध शास्तीच कार्यवाही करण्यास येईल अशी सक्त ताकीद त्यांना देण्यात येत आहे. तथापी अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करून दिली असल्यामुळे सदरचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६४७/२०१०.**

श्री. यशवंत प्रेमलाल धमगाये,
प्लॉट नं. ६४, कोहळे ले आऊट,
खडगांव रोड, वाडी, नागपूर - ४४० ०२३.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. बी. एस. घाटे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
वरिष्ठ संशोधन अधिकारी,
अपर आयुक्त,
आदिवासी विकास कार्यालय, गिरीपेठ, नागपूर.

श्री. एच. एम. गेडाम,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सहाय्यक प्रकल्प अधिकारी,
अपर आयुक्त,
आदिवासी विकास कार्यालय, गिरीपेठ, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २१.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २६.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ११.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी त्या दिवशी घेण्यात न आल्यामुळे आज दिनांक २१.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगासमोर असे नमुद केले की, त्यांनी दिनांक १४.६.२०१० रोजी माहिती अधिकाराखाली अर्ज सादर करून जनमाहिती अधिकारी तथा सहाय्यक प्रकल्प अधिकारी, अप्पर आयुक्त,

... २

आदिवासी विकास कार्यालय, नागपूर यांचेकडे गृहपाल परीक्षाबाबत निवड झालेल्या उमेदवारांची यादी तसेच त्यांची शैक्षणिक पात्रता तसेच त्यांना मिळालेले गुण इत्यादी बाबतची माहिती मागितलेली होती. त्यांना दिनांक २९.६.२०१० च्या पत्राने माहिती अधिकारी यांनी सदरची माहिती माहितीचा अधिकार नियम २(च)(झ) नुसार देता येत नाही. तसेच गृहपाल या पदाची लेखी परीक्षा व मुलाखती संबंधात माहितीचे अधिकारात मागविलेली माहिती माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ चे नियम ८(१)(ड) नुसार व्यापक जनहिताच्या दृष्टिकोनातील नसल्याने माहिती देता येत नाही असे कळविले. त्यामुळे त्यांनी प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाचा निर्णय देण्यात आला व त्यामध्ये गृहपाल पदासाठी निवड झालेल्या पात्र उमेदवारांची यादीची माहिती देण्याबाबत आदेश दिले. त्यानंतर प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतर अपीलकर्ता यांना फक्त पुरुष गृहपाल पदाची निवड झालेल्यांची यादी मिळाली. मात्र स्त्री गृहपाल म्हणून निवड झालेल्या स्त्री गृहपाल पदाची यादी मिळाली नाही. तसेच निवड झालेल्या उमेदवारांची शैक्षणिक पात्रता बघलची माहिती त्यांना मिळाली नाही. तसेच अपीलकर्त्याने आयोगापुढे सुनावणीत आणखी असे सांगितले की, त्यांनी माहिती अधिकारात मागितलेल्या माहिती पैकी त्यांना स्त्री व पुरुष यांच्या गृहपाल पदासाठी निवड झालेली यादी व त्यांची शैक्षणिक पात्रता ही माहिती देखील मिळणे आवश्यक आहे. म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा सहाय्यक प्रकल्प अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा संशोधन अधिकारी यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक १४.६.२०१० चा माहिती मागण्याचा अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर सदरच्या अर्जात मागितलेली माहिती संकलीत करून देण्यासाठी दिनांक १५.६.२०१० रोजी सदरचा अर्ज आस्थापना शाखाकडे देण्यात आला व आस्थापना शाखेने सदरची माहिती माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ चे नियम ८(१)(ड) नुसार व्यापक लोकहिताच्या दृष्टिकोनातून नसल्याने व ज्यांच्याकडे गुणपत्रिका आहेत त्यांच्या मधील विश्वासाहतेचे नाते असल्यामुळे अशी माहिती उघड करणे शक्य नाही. या कारणासाठी माहिती देता येणार नाही असे आस्थापना शाखेने कळविल्यामुळे जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक २९.६.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यांस माहिती उपलब्ध करून देता येत नाही असे कळविले. त्यानंतर अपीलकर्ता यांनी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली व त्या सुनावणीनंतर प्रथम

... ३ ...

अपीलीय अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास गृहपाल पदासाठी निवड झालेल्या उमेदवारांची यादी देण्याबाबत आदेश दिले. त्याला अनुसरून अपीलकर्ता यांना गृहपाल पदासाठी निवड झालेल्या उमेदवारांची यादी देण्यात आली. मात्र अपीलकर्ता यांना फक्त पुरुष उमेदवार जे गृहपाल पदासाठी निवड झाली त्यांचीच यादी त्यांना मिळाली मात्र स्त्री गृहपाल पदासाठी निवडलेल्या उमेदवारांची त्यांना माहिती मिळाली नाही. तसेच निवड झालेल्या उमेदवारांची शैक्षणिक पात्रतेची माहिती सुद्धा त्यांना मिळाली नाही असे अपीलकर्ता यांनी सुनावणीत सांगितले.

४. अपीलकर्ता तसेच जनमाहिती अधिकारी आणि प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, गृहपाल पदासाठी पुरुष व स्त्री उमेदवारांची एकदा निवड झाल्यानंतर त्या निवड केलेल्या उमेदवारांची यादी व शैक्षणिक पात्रता उपलब्ध करून दिल्यास कोणत्याही गोपनीयतेचा भंग होईल असे दिसून येत नाही. तसेच अपीलकर्त्यास यापुर्वीच पुरुष गृहपालाची निवड यादी दिलेली आहे. त्याचप्रमाणे स्त्री गृहपाल पदावर निवड झालेल्या उमेदवारांची यादी व त्यांची शैक्षणिक पात्रतेची माहिती देखील अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देणे यथोचित होईल. म्हणून अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यास पात्र आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास स्त्री गृहपाल पदासाठी निवड झालेल्या उमेदवारांची यादी उपलब्ध करून द्यावी. तसेच स्त्री व पुरुष गृहपाल पदासाठी निवड झालेल्या उमेदवारांची शैक्षणिक पात्रतेची माहिती देखील विनामुल्य अपीलकर्त्यास व्यक्तिशः किंवा रजिस्टर पोस्टाने उपलब्ध करून देण्यात यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६४८/२०१०.

श्री. दुधराम राजाराम झोडे,
रा. नेताजी वार्ड, ता. पवनी,
जि. भंडारा - ४४१ ९१०.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
जिल्हा अधिक्षक
भूमी अभिलेख, भंडारा.

श्री. जे. एस. राठोड,
जनमाहिती अधिकारी तथा
उप अधिक्षक,
भूमी अभिलेख, ता. पवनी,
जि. भंडारा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २२.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २९.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ११.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी त्या दिवशी होऊ शकली नाही म्हणून पुढील सुनावणी आज दिनांक २२.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे तर्फे श्री. एस. बी. जगणे, प्रमुख लिपिक हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे नमुद केले की, त्यांनी दिनांक २७.७.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा उपअधिक्षक, भूमी अभिलेख, ता. पवनी, जि. भंडारा यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज

सादर करुन मौजा चडकापूर/मा.मा.अ.०५/१०, पवनी यांची हद्द कायम प्रकरणात केलेल्या कार्यवाही बाबत माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना माहितीच्या अर्जाला अनुसरुन जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक २४.८.२०१० च्या पत्राने माहिती उपलब्ध करुन दिली. तथापी सदरची माहिती ही अपूर्ण व चुकीची असल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपील जिल्हा अधिक्षक, भूमी अभिलेख, भंडारा यांचेकडे दिनांक ३०.८.२०१० रोजी दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली व सुनावणी घेऊन दिनांक ५.१०.२०१० रोजी आदेश पारित करण्यात आले. त्या आदेशामध्ये निष्कर्ष क्रमांक ४ मध्ये जनमाहिती अधिकारी यांनी कार्यवाही करावी अशा प्रकारचे आदेश दिले होते. तथापी जनमाहिती अधिकारी यांनी प्रथम अपीलाचे निर्णयाप्रमाणे केलेली कार्यवाही त्यांना कळविली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगाचे असे निदर्शनास आणून दिले की, अपीलकर्ता यांचा माहिती मागण्याचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक २७.७.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीचे संबंधात दिनांक २४.८.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यास माहिती पुरविली. तथापी त्या माहिती बाबत अपीलकर्त्याचे समाधान झाले नाही म्हणून अपीलकर्त्याने दरम्यानचा काळात प्रथम अपील जिल्हा अधिक्षक, भुभी अभिलेख, भंडारा यांचेकडे दाखल केलेल्या प्रथम अपीलाचा निर्णय झाला. तथापी त्या काळात उपअधिक्षक, भुमी अभिलेख, ता. पवनी या पदाचा अतिरिक्त कार्यभार श्री. आर. बी. फडतरे यांचेकडे होता. म्हणून अतिरिक्त पदाच्या कार्यबाहूल्यामुळे प्रथम अपीलातील निर्णयाप्रमाणे कार्यवाही झाली नाही असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले. तथापी आता प्रथम अपीलाचे निर्णयाप्रमाणे ३० दिवसाचे मुदतीत कार्यवाही करण्यात येईल असे विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर सांगितले व ३० दिवसाचे आंत कार्यवाही करण्यास अपीलकर्त्याची कोणतीही हरकत नाही असे अपीलकर्त्यांनी मान्य केले.

४. अपीलकर्ता तसेच जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, प्रथम अपीलाचा निर्णयाप्रमाणे अद्याप कार्यवाही झालेली दिसून येत नाही. म्हणून विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी ३० दिवसांचे आंत प्रथम अपीलाचे निर्णयाप्रमाणे कार्यवाही करुन अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करुन देणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून ३० दिवसांचे आंत विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी दिलेल्या दिनांक ५.१०.२०१० रोजीच्या निर्णयातील निष्कर्ष क्रमांक ४ प्रमाणे कार्यवाही करावी व अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करून द्यावी.

२) विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी प्रथम अपीलाचे निर्णयाप्रमाणे मुदतीत कार्यवाही न केल्यास माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या अंतर्गत त्यांचे विरुद्ध शास्ती करण्यात येईल.

३) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६४९/२०१०.**

श्री. रमेश भैय्यालाल रहेकवार,
महात्मा ज्योतीबा फुले नगर, वार्ड नं. ४,
साई मंदीर परिसर, ता. सावनेर, जि. नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. जे. एन. नगराळे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
अधीक्षक अभियंता,
नागपूर ग्रामीण प्रविभाग,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
विद्युत भवन, काटोल रोड, नागपूर .

जनमाहिती अधिकारी तथा
कार्यकारी अभियंता,
स. व सु. वि. २,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादीत,
गणेश भवन, सिव्हील लाईन, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २८.२.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २२.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ११.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी त्या दिवशी होऊ शकली नाही म्हणून पुढील सुनावणी आज दिनांक २८.२.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व प्रथम अपीलीय अधिकारी हे हजर आहेत. जनमाहिती अधिकारी यांचे तर्फे श्री. यु. बी. चहांदे, हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ५.८.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, ओ आणि एम विभाग २, नागपूर यांचेकडे माहिती अधिकाराखाली अर्ज सादर करून माहे जून २००९ महिन्याचे प्रवास भत्ता बिल ऑडीट होऊनही आजपावेतो त्यांना मिळालेले नाही याबाबतची माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. मात्र प्रथम अपीलानंतरही त्यांना माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केलेले आहे. तसेच अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असेही नमुद केले की, जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून त्यांना दिनांक २१.९.२०१० रोजीच्या पत्रान्वये असे कळविण्यात आले की, त्यांचे माहे जून २००९ चे प्रवास बिल हे गहाळ झालेले आहे. म्हणून प्रवास भत्त्याचे देयक देता आले नाही. त्यासाठी डुप्लीकेट प्रवास भत्त्याचे बिल सादर करावे. म्हणजे प्रवास भत्त्याचे बिल देता येईल असे कळविले. सदरचे उत्तर जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून ३० दिवसांचे आंत त्यांना मिळाले नाही. म्हणून त्यांचे विरुद्ध शास्ती करावी असे त्यांनी नमुद केले. तसेच त्यांनी प्रथम अपील अधिक्षक अभियंता, नागपूर ग्रामीण प्रविभाग, महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी लिमिटेड यांचेकडे केले होते. तथापी प्रथम अपीलाची सुनावणी घेतली नाही म्हणून त्यांचे विरुद्ध देखील शास्तीची कार्यवाही करावी असे अपीलकर्त्यांने सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता यांनी आयोगासमोर असे सांगितले की, अपीलकर्ता हे महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी लिमिटेडच्या सावनेर उपविभागात कार्यरत होते. त्यांचा माहिती मागण्याचा अर्ज त्यांच्या कार्यालयाकडे दिनांक ९.८.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. त्या अर्जामध्ये त्यांनी त्यांचे माहे २००९ चे प्रवास भत्ता बिल न मिळाल्याबाबत माहिती मागितलेली होती. म्हणून सदरची माहिती ज्युनिअर मॅनेजर (वर्क्स पर्सनल) महावितरण विभाग क्रमांक २ यांचेकडे दिनांक १३.८.२०१० च्या पत्राने मागविली होती. ज्युनिअर मॅनेजर, महावितरण यांनी अपीलकर्त्यास माहे जून २००९ च्या प्रवास भत्ता बिलाचा शोध घेतला. त्यावेळेला त्यांनी दिनांक २०.९.२०१० च्या पत्रान्वये असे कळविले की, अपीलकर्त्यांचे माहे जून २००९ चे प्रवास भत्ता बिल हे अंकेक्षित झाले आहे व अंकेक्षणानंतर बिल मंजूर करून ते आस्थापना विभागाला पाठविला पाठविण्यात आले

होते. परंतु ते बिल रोखपालाकडे गेले नाही त्यामुळे ते गहाळ झाल्याचे दिसून येते. ज्युनिअर मॅनेजर, महावितरण, नागपूर यांनी दिनांक २०.९.२०१० च्या पत्राने कळविल्यानंतर दिनांक २१.९.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी बिल गहाळ झाल्याचे कळविलेले आहे. तसेच जनमाहिती अधिकारी यांनी असेही नमुद केले की, अपीलकर्त्याचे प्रवास भत्ता बिल गहाळ झालेल्या प्रकरणी संबंधित कर्मचाऱ्यांविरुद्ध त्यांचे कार्यालयाने चौकशी सुरु केलेली आहे.

४. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचेकडे अपीलकर्त्याचे प्रथम अपील दाखल झाल्यानंतर प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी त्यांची सुनावणी घेतली नाही व प्रथम अपीलाचा निर्णय दिला नाही असे त्यांच्या वतीने हजर असलेले श्री. नगराळे, कार्यकारी अभियंता यांनी सुनावणीत नमुद केले. यावरून असे दिसून येते की, प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी प्रथम अपीलाची सुनावणी घेतली नाही व कोणताही निर्णय देखील घेतलेला नाही.

५. अपीलकर्ता तसेच जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याचे जून २००९ चे प्रवास भत्ता बिल गहाळ झाल्याबाबत जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांचेकडील दिनांक २१.९.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यास कळविलेले आहे. तसेच या प्रवास भत्ता बिलाचे डुप्लीकेट प्रत अपीलकर्त्याने सादर करावी म्हणजे त्यांना रक्कम देता येईल असे जनमाहिती अधिकारी यांनी कळविले आहे. मात्र प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी प्रथम अपील दाखल झाल्या नंतर त्याची सुनावणी घेऊन निर्णय दिलेला दिसून येत नाही. वास्तविक पाहता माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(१) प्रमाणे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी प्रथम अपीलाची सुनावणी घेऊन निर्णय देणे त्यांचेवर बंधनकारक आहे. मात्र प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा अधिक्षक अभियंता यांनी ही वैधानिक जबाबदारी योग्यरित्या पार पाडली नाही म्हणून त्यांना याबाबत सक्त ताकी देणे संयुक्तिक होईल. त्याकरिता अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा अधिक्षक अभियंता यांनी वर नमुद केल्याप्रमाणे प्रथम अपीलाची सुनावणी घेऊन निर्णय दिलेला नाही म्हणून त्यांना याबाबत सक्त ताकीद देण्यात येत असून भविष्यात याची पुनरावृत्ती टाळावी अशी समज देण्यात येत आहे. या निर्णय एक प्रत स्वतंत्रपणे त्यांचे कार्यकारी संचालक, महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी लिमिटेड, मुंबई यांचेकडे पुढील कार्यवाही पोस्टाने पाठविण्यात येत आहे.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.